



Posudek oponenta diplomové práce

Autor: Petra Kalná

Název práce: Cause Related Marketing, jeho typy a příklady z českého prostředí

Oponent: Ondřej H. Matyáš

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i>	3
Stručné slovní hodnocení: Tematická oblast je sama o sobě relevantní, téma patří do oboru. Otázkou zůstává vztah této DP k ostatním DP zpracovávaným na katedře, které se rovněž z odlišných (a často z nepříliš odlišných) úhlů pohledu na tematiku cause related marketingu také zaměřují. Práce v tomto bohužel nenabízí čtenáři žádné záchytné body, nevyjadřuje se k DP, které již s podobným tematickým zaměřením byly zpracovány atp.	
Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	2
Stručné slovní hodnocení: Cíle práce jsou formulovány tak, že nejsou náročné na rozsah literatury. DP pracuje s jednou ze zahraniční literatury přejatou typologií, a s touto typologií pracuje přehledně i s relativně dostatečným kritickým odstupem.	
Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	2
Stručné slovní hodnocení: Téma je konkrétní a jasné, otázkou je, proč bylo zvoleno, resp. jaká je přidaná hodnota na toto téma zpracované DP.	
Metody získávání a analýzy dat a jejich použití <i>Je vhodné zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Metodologie není limitem práce; ve vztahu k obsahu práce je poctivě zpracovaná a relevantní.	
Kvalita závěrů práce <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Cíle byly naplněny, praktická doporučení nebyla cílem práce.	
Práce se zdroji <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Práce je po formální stránce zpracována v kvalitě, která převyšuje úroveň obvyklou u těchto prací.	
Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava <i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Práce je po formální stránce zpracována v kvalitě, která převyšuje úroveň obvyklou u těchto prací.	

Celková známka před obhajobou: 2 – 3 v závislosti na průběhu obhajoby, viz celkové vyjádření

pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.



Otázky k obhajobě:

Ke konkrétnímu detailu: na straně 66 zmiňujete, že v českém prostředí „neexistuje oficiální hodnotící instituce“ na úspěšnost daného typu kampaní; v jiných zemích nějaké takové instituce existují? Pokud ano, co a podle jakých vyhodnocují?

K celkovému zaměření práce: Jaká je přidaná hodnota Vaší diplomové práce, zejména ve vztahu k již zpracovaným DP s obdobným tematickým zaměřením?

Celkové vyjádření/komentář oponenta práce:

Celkové hodnocení je do velké míry obsaženo již v předchozích dílčích kritériích hodnocení a otázkách pro diplomantku.

Na jedné straně je práce zpracována bez formálních i obsahových chyb, formulačně je práce propracovaná a je tedy zřejmé, že diplomantka pracovala pečlivě a výsledný tvar práce je z tohoto pohledu poctivý a kvalitní.

Na druhou stranu diplomantka opomíjí skutečnost, že na katedře je dané téma velmi často zpracovávané a že pokud se k němu chce opět určitým způsobem vyjádřit, měla by více argumentovat, jaká je přidaná hodnota právě jejího zpracování, protože ze samotné práce neplynou ani nijak překvapivé závěry, ani není jasné, v čem má přínos práce spočívat.

V Praze dne 16. 9. 2014

.....

Podpis oponenta práce.