

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Pedagogická fakulta
Katedra biologie a environmentálních studií

POSUDEK OPONENTKY DIPLOMOVÉ PRÁCE

Předložila studentka: Daniela Měříčková

Název: Analýza prostředí vesnické školy v 19. století na Českomoravské vysočině

Oponentka: RNDr. Lenka Pavlasová, Ph.D.

1. CÍLE A HYPOTÉZY (uvedte, zda a jak byly cíle/hypotézy/předpoklady formulovány a zda a do jaké míry byly naplněny, resp. ověřeny):

Cíle práce a výzkumné otázky jsou srozumitelně stanoveny v úvodních partiích. Všechny cíle diplomové práce byly splněny, výzkumné otázky byly ověřeny.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (použité metody práce, interpretace výsledků a jejich diskutování, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické /rešeršní/ části a vlastního badatelského/odborného přínosu, logická struktura a provázanost, vhodnost příloh, apod.):

Předložená práce je rozčleněna do 2 celků, teoretické a praktické části. První obsahuje teoretické zpracování problematiky, druhá vlastní výzkum autorky. Teoretická část zaujímá většinu obsahu práce, přes 100 stran. Velmi podrobně popisuje vybrané aspekty rakouské obecné školy v 19. století a charakterizuje oblast Krasoňova; obce, ze studia jejíž kroniky autorka vycházela především.

Praktická část uvádí nejprve zvolené metody výzkumu, kdy autorka kombinuje kvalitativní výzkum s kvantitativním. Dále popisuje způsoby sběru dat a jejich vyhodnocení. Některé z uvedených metod výzkumu nejsou dostatečně popsány. U polostrukturovaného rozhovoru nejsou uvedeny otázky, na které se autorka pamětníka ptala. K dispozici není také dotazník, který byl rozdán žákům (pokud nepočítám téměř nečitelný sken umístěný do přílohy). Prezentace získaných výsledků je opravdu nešťastná. Výsledky dotazníkového šetření (str. 112) začínají jejich souhrnem a až potom jsou k dispozici výsledky jednotlivých položek dotazníku. Systém číslování tabulek, grafů, odrážek a podkapitol počínaje str. 112 jsem nepochopila. Údaje v tabulkách a grafech se nepochopitelně dublují, což vede k neúměrnému stránkovému rozsahu práce. Kapitola 6.2 by nejprve měla obsahovat výsledky obsahové analýzy kroniky a výsledky rozhovoru s pamětníkem a teprve potom je možné srovnávat historii se současností. Na str. 126 najdeme vyhodnocení výzkumných otázek, nesouhlasí ovšem jejich číslování s číslováním uvedených na str. 11, ani jejich znění není občas totožné, což znesnadňuje orientaci a celkové porozumění textu. Kapitola diskuse připomíná napůl teoretickou část, autorka zde uvádí nové informace i s poměrně dlouhými citacemi. Závěr obsahuje 4 body, i když výzkumných otázek řešila autorka 8. Závěry prezentuje jako obecné, i když byly získány jen na základě studia situace v jedné škole (zde bych byla opatrnější).

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, cizojazyčný abstrakt/summary, vhodnost výběru použité literatury, správnost citování a odkazů na literaturu, obrázky, grafy, přílohy, celková grafická úprava, přehlednost a dodržení základního formálního členění práce do kapitol, úroveň kvality tabulek, grafů, obrázků a příloh, apod.):

Práce obsahuje 144 stran textu a 15 stran příloh. Obsahuje všechny předepsané formální části. Text je místy rozvláčný, ve výsledkové části i nelogicky strukturovaný. Velkým pozitivem práce je množství použité literatury. Přílohy jsou vhodně volené, ale bohužel nepříliš kvalitní (což je pochopitelné u historických materiálů, ale neopodstatněné např. u dotazníku). Popisky grafů se správně uvádí pod grafy, tabulky ani grafy nejsou očíslovány, nejsou na ně odkazy v textu.

4. KOMENTÁŘ OPONENTA(KY) (celkový dojem, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, možný přínos pro praxi, publikovatelnost, apod.):

Autorka použila v praktické části poměrně náročný smíšený výzkum a při závěrečném zpracování se jí lehce vymknul z ruky. Nelogičnost v prezentaci výsledků snižuje úroveň této jinak velmi pracné diplomové práce a velice ruší při čtení. To spolu s jejím neúměrným rozsahem a nekvalitními přílohami přispívá k tomu, že čtenáři uniká hlavní sdělení autorky i poselství, kterým je osobnostní i profesní vzor učitele Jana Bláhy.

5. NAVRHOVANÉ ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ (doporučuji k obhajobě a hodnotím: výborně, velmi dobře, dobře, nebo nedoporučuji k obhajobě):

Předložená diplomová práce **splňuje** požadavky kladené na tento typ prací, **doporučuji ji** s uvedenými výhradami k obhajobě.

V Praze, dne 30.8.2014

RNDr. Lenka Pavlasová, Ph.D.