

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče : **Miloš VEČEŘA**

Název práce: **Příprava metallocenových komplexů titanu a zirkonia s pendantními nitrilovými skupinami**

(*Preparation of Metallocene Complexes of Titanium and Zirconium with Pendant Nitrile Groups*)

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte **právě jednu** z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
X	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
X	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu , chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
X	A - bez připomínek , všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
	A - výborný , práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
X	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti , gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
X	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Ad 1 Rozsah předkládané práce je odpovídající, úvod je zpracován na třinácti stránkách, je napsán velmi hezky a je zaměřen především na reaktivitu studovaných sloučenin. Pouze v některých případech proniklo do textu trochu chemického slangu, především v oblasti názvosloví.

Ad 2 Práce přináší značné množství dobře zpracovaných experimentálních dat, která přesahují rozsah běžné bakalářské práce. Nemám závažnějších připomínek a drobné poznámky byly probrány s autorem osobně.

Ad 3 Celkový počet citací odpovídá typu práce a je s nimi zacházeno rozumně a správně.

Ad 4 Trochu slangu hlavně v názvosloví..

Ad 5 Grafická úroveň práce je velmi dobrá.

B. Obhajoba

Dotazy a připomínky k obhajobě

Úvod se mi moc libil, protože byl orientován na reaktivitu, ale postrádám explicitní porovnání reaktivity Ti- a Zr-sloučenin.

Na str. 32, obr. 2.5.1 a v textu str. 29 je diskutována pozice nitrilové skupiny vzhledem k Ti. Jaké jsou vzdálenosti Ti – N ve strukturách ? Mohou mít vliv na orientaci také methylové skupiny na pendantních ramenech ?

Byly komplexy 4 a 8 alespoň mikrokrytalické ? Poskytovaly práškové difraktogramy ? Proč se liší sloučeniny Ti a Zr ?

Na str. 39: U přípravy monokrystalů není jasné, zda jde o difúzi přes plynnou fázi nebo nikoliv.

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **NENÍ** podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO**

Navrhovaná celková klasifikace **VÝBORNĚ**

Datum vypracování posudku: 8.června 2014

Jméno a příjmení, podpis oponenta : Doc. RNDr. Pavel Vojtíšek, CSc.