

Posudek bakalářské práce

Matematicko-fyzikální fakulta Univerzity Karlovy v Praze

Autor práce	Jan Pacovský	
Název práce	Rozšíření zim-wiki umožňující plynulé přecházení mezi strukturou stránek a nadpisů	
Rok odevzdání	2014	
Studijní program	Informatika	
Studijní obor	Programování – Obecná informatika – Správa počítačových systémů *	
Autor posudku	Daniel Lessner	Vedoucí – Oponent *
Pracoviště	KSVI	

Prosím vyplňte hodnocení křížkem u každého kritéria. Hodnocení *OK* označuje práci, která kritérium vhodným způsobem splňuje. Hodnocení *lepší* a *horší* označují splnění nad a pod rámeček obvyklý pro bakalářskou práci, hodnocení *nevyhovuje* označuje práci, která by neměla být obhájena. Hodnocení v případě potřeby doplňte komentářem. Komentář prosím doplňte všude, kde je hodnocení jiné než *OK*.

K celé práci	lepší	OK	horší	nevyhovuje
Obtížnost zadání	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Splnění zadání	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Rozsah práce ... <i>textová i implementační část, zohlednění náročnosti</i>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<p>Komentář Samotné zadání (převod stromu stránek na strom nadpisů a zpět) je poměrně snadné, rozsah práce ovšem narostl vlivem skutečnosti, že jde o rozšíření existujícího a poměrně komplexního programu. Řešitel se musel seznámit s jeho jazykem, návrhem, použitými konvencemi, ale také chybami a pozůstatky staršího vývoje. Pracoval na rozšiřování programu, který se průběžně vyvíjel a který byl prakticky nasazen. Nakonec se nebylo možno rozumně vyhnout ani zasahování do jádra programu (oproti původnímu záměru psát plug-in a využít jen existující API) a implementaci některých nových rysů programu mimo rámeček zadání (např. vnitřních odkazů na konkrétní nadpisy). Proto hodnotím rozsah práce jako „lepší“.</p>				

Posudek pokračuje na druhé straně.

Textová část práce	lepší	OK	horší	nevyhovuje
Formální úprava ... <i>jazyková úroveň, typografická úroveň, citace</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>
Struktura textu ... <i>kontext, cíle, analýza, návrh, vyhodnocení, úroveň detailu</i>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Analýza	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vývojová dokumentace	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Uživatelská dokumentace	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

* Nehodící se škrtněte.

Komentář

Na jazykové úrovni je znát spěch před odevzdáním, v textu i v ukázkových souborech jsou patrné drobné nedodělky, přehlédnutí, překlepy a gramatické chyby.

Analýzu hodnotím jako lepší. Zadání bylo totiž poměrně otevřené a formulované z uživatelského pohledu. Řešitel tak musel předem pečlivě promyslet všechny důsledky a komplikace, ke kterým chování požadovaného rozšíření může vést, a zavčasu se s nimi vypořádat. Řešitel pokaždé analyzoval několik možností řešení sporných případů nejen z hlediska následné implementace, ale především z hlediska uživatelů a jejich předpokládaných potřeb (např. nutnost uchovat pořadí nadpisů, resp. stránek). Tyto aspekty přitom nejsou v zadání práce okamžitě patrné.

Implementační část práce

		lepší	OK	horší	nevyhovuje
Kvalita návrhu <i>technologie</i>	... <i>architektura, struktury a algoritmy, použité</i>		X		
Kvalita zpracování <i>testování</i>	... <i>jmenné konvence, formátování, komentáře,</i>		X		
Stabilita implementace			X		
Komentář					

Celkové hodnocení

~~V ýborně~~ – Velmi dobře – ~~D~~obře – ~~N~~eprospěl(a)*

Práci navrhuji na zvláštní ocenění

~~A~~no – Ne*

Datum 9. 6. 2014

Podpis _____

* Nehodící se škrtněte.