

Posudek oponenta rigorózní práce Mgr. Dalibora Ryšlavého na téma „Majetková podstata“.

Práce nese datum 1. listopadu 2013 a má 112 stran vlastního textu.

Autor se vybral aktuální téma z oblasti insolvenčního řízení. V práci do jisté míry promítl i novelu IZ účinnou od 1.1. 2014 a vztahující se k vybrané části zákona, jíž se práce týká.

Kromě samotného tématu majetková podstata autor logicky přiřadil i část týkající se neplatných a neúčinných úkonů dlužníka, které mohou mít za následek rozšíření či zúžení majetkové podstaty.

Z textu práce jsou patrné i praktické procesní zkušenosti autora, což se projevuje především v uvádění praktických příkladů pro aplikaci zákona, což samozřejmě pokládám za přínos práce. Přitom tato praktická stránka práce nijak neoslabuje škálu teoretických úvah autora, který zdůrazňuje, že práce se týká především zvláštního druhu civilního procesu. S teoretickým základem se autor vypořádal nejen v úvodní části práce, ale i v jejích dalších kapitolách. Celkem zajímavé jsou úvahy o praktickém dopadu nálezů Ústavního soudu, který na straně jedné brání práva věřitelů hájit je před soudem, tj. možnost jejich přihlášených pohledávek a na straně druhé se autor zabývá dopadem na rychlost insolvenčních řízení, kterých se nová právní úprava zcela jistě dotýká.

Insolvenční proces, stejně jako autor, pokládám za proces zcela svébytný, kde nelze automaticky uplatnit do všech důsledků procesní práva daná účastníkům nalézacího řízení, ale uvedená restrikce musí mít jasnou a srozumitelnou legislativní podobu.

Podle mého soudu autor v práci v podstatě postihl celou šíři problematiku, kterou doplnil, a podle mého názoru správně, i kapitolou 6 o insolvenčním řízení s mezinárodním prvkem.

K práci nemám zásadní připomínky, jen bych chtěl, aby se autor zamyslel nad otázkou neplatnosti úkonů dlužníka, posouzených po 1.1. 2014 podle zcela nové koncepce neplatnosti právního jednání podle NOZ. Autor se o této otázce vůbec nezmiňuje, byť v jeho prospěch

bohužel svědčí skutečnost, že novela IZ ustanovení NOZ, počínaje novými pojmy, v zásadě zcela ignoruje.

Práci hodnotím jako velmi dobrou s užitím dobrého právního jazyka s citací zdrojů a použitých pramenů v poznámkách.

Práci proto doporučuji k obhajobě.

JUDr. Tomáš Pohl

V Praze dne 27.3. 2014