

## Posudek konzultantky

na rigorózní práci Mgr. Miluše Hadamčíkové na téma:

### **Rozhodování soudu o nařízení ústavní výchovy**

Autorka předkládá k hodnocení rigorózní práci o rozsahu 144 stran vlastního textu. Práce obsahuje všechny požadované formální náležitosti.

Téma ústavní výchovy obecně patří nepochybně k mimořádně závažným. Tím spíše to pak platí pro rozhodování soudu o tomto typu náhradní rodičovské výchovy. Jde o téma, které vyžaduje znalost jak práva hmotného, tak i práva procesního. Jde o téma mezioborové a to obecně vždy zvyšuje nároky na zpracování. Dalším faktorem, s nímž se musela autorka při psaní práce vypořádat, pak byla i blížící se účinnost nové právní úpravy. Proto je třeba ocenit, že autorka zásadní změny vyplývající z nové právní úpravy v práci zmiňuje, ačkoli text své práce uzavřela před účinností občanského zákoníku, resp. zákona o zvláštních řízeních sporných.

Systematiku předložené práce hodnotím jako promyšlenou, věcně správnou a logickou. Text práce je přehledný a má vyrovnané proporce, které odpovídají významu jednotlivých zkoumaných otázek.

Hodnocená práce má – kromě úvodu a závěru – čtyři hlavní partie. Za těžiště autorčina výkladu je přitom třeba považovat části 2. a 3., v nichž se věnuje nejprve hmotněprávním podmínkám rozhodování soudu o ústavní výchově a následně pak vlastnímu tématu své rigorózní práce, tj. řízení ve věcech ústavní výchovy.

Další partie však autorčiny výklady zdařile rámuje, resp. uvádějí a doplňují. Platí to jak pro výklady o ústavních a mezinárodních souvislostech institutu ústavní výchovy a podrobných a zasvěcených výkladech o francouzské právní úpravě, které jsou v mnoha ohledech inspirativní.

Autorčiny výklady k hlavnímu předmětu jejího rigorózního úkolu hodnotím jako zasvěcené, opřené o výbornou znalost zkoumané problematiky. Autorčiny závěry jsou přesvědčivé a vycházejí rovněž ze znalosti judikatury, včetně rozhodovací praxe ESLP ve Štrasburku.

Celkově hodnotím práci Mgr. Miluše Hadamčíkové jako práci, která svým obsahem, rozsahem i způsobem zpracování splňuje požadavky kladené na tento druh prací a je proto způsobilým předmětem ústní obhajoby.

V rámci ústní obhajoby nechť autorka vyjádří své argumenty ve prospěch stanovení lhůty pro rozhodnutí (autorka uvádí pro skončení řízení) soudu ve věcech péče o nezletilé.

V Praze 30. března 2014

Doc. JUDr. Alena Macková, Ph.D.