

## POSUDEK OPONENTA RIGORÓZNÍ PRÁCE

Jméno studenta:	Mgr. Zdeněk Drobiš
Téma práce:	Ochrana investorů na kapitálových trzích
Rozsah práce:	122 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	7.12.2013 (elektronicky, 10.12.2013 tištěně)

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Autor si jako téma své rigorózní práce vybral problematiku ochrany investorů na finančním trhu, což je s ohledem na ne zcela vhodně koncipovanou právní úpravu těchto otázek v české legislativě téma velmi aktuální. Volba tohoto tématu byla proto vhodná a přínosná.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Toto téma předpokládá znalosti nejen finančního práva, ale také práva Evropské unie. Vedle toho jsou vhodné i ekonomické znalosti. Z tohoto pohledu se tedy jedná o téma průřezové.

O tématu je publikována celá řada publikací, odborných článků, a to jak v České republice, tak v zahraničí. Informace potřebné ke zpracování práce jsou proto dostupné.

O vědeckých metodách, které ve své práci hodlá použít, se autor v úvodu své práce nezmiňuje, jedná se zejména o deskripci a analýzu.

### 3. Formální a systematické členění práce

Práce se vnitřně člení v následující systematické členění. Mimo úvod a závěr, které autor nečísluje, práce obsahuje 7 hlavních kapitol, které se pak dále vnitřně člení. Názvy hlavních kapitol jsou následující: 1) Odpovědnost obchodníka s cennými papíry; 2) Odpovědnost investičního zprostředkovatele; 3) Odpovědnost vázaného zástupce; 4) Přehled správního trestání ve vztahu k porušení práv neprofesionálního zákazníka; 5) Relevantní judikatura a případ CAPITAL PARTNERS a.s.; 6) Odpovědnost emitenta; 7) Další relevantní možnosti ochrany investorů na kapitálových trzích.

Takovouto strukturu považují za vhodně zvolenou, jen některé části sedmé kapitoly považují za mírně nadbytečné (např. o Garančním fondu), velmi mi ale v práci chybí podstatně širší část věnující se dopadům nového občanského zákoníku, která by vzhledem k odevzdání práce pár dní před nabytím jeho účinnosti měla být samozřejmě součástí této práce.

Práce je doplněna seznamem zkratk, českým a anglickým abstraktem, resumé a seznamem klíčových slov, přehledem použitých zdrojů informací (bohužel nerozděleným podle jejich druhů a neseřazeným dle abecedy).

### 4. Vyjádření k práci

Předkládaná rigorózní práce je zaměřena na konkrétní téma, což považují za pozitivní a což také umožňuje autorovi zaměřit se na téma s dostatečnou analytickou hloubkou.

V souhrnu se jedná o vhodně koncipovaný přehled tématu, který je doplněn odpovídajícím výběrem z praxe orgánů dohledu a z judikatury. Z obsahového hlediska v práci nenacházím podstatnější nedostatky, spíše náměty na diskusi – nikoliv se všemi závěry autora souhlasím.

V kapitole 4.1 je obsažen zajímavý výběr rozhodovací praxe, výslovně by však mělo být uvedeno, zda je tento výběr autentickou prací autora a odkud čerpal. Je také faktem, že komentáře jednotlivých rozhodnutí jsou tak krátké, že obsahový přínos je bez dohledání příslušného rozhodnutí velmi malý.

Na některých místech autor vychází z jiných textů, při jejichž neznalosti se pak čtenář této práce nemůže orientovat (např. na str. 17 odkaz na „hodnotu č. 2“).

Nedostatkem práce je jeho nízké propojení s novým občanským zákoníkem, naprostá většina práce je napsána, jako by v době odevzdání této práce nezbývalo pouze pár dní k nabytí účinnosti tohoto zákoníku a pozbytí účinnosti obchodního zákoníku.

V souhrnu tak mohu práci hodnotit jako velmi dobrou a zajímavou, jako její nejpodstatnější negativum považuji nepoužívání zahraničních zdrojů informací a některá formální pochybení.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Autor si v úvodu své práce cíle vymezuje a tyto cíle lze považovat za splněné.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	Toto téma nebývá příliš často zpracováno, autor jej přitom pojímá vcelku autenticky, originálně. Systémem Theses.cz bylo nalezeno 51 dokumentů vykazujících shodnost v textu (celkem má protokol 1506 stran). Po náročné analýze tohoto dokumentu lze konstatovat, že až na drobné případy se jedná o shodu s textem zákonů a komentáři, s judikatury, vše je autorem citováno. Míra shodnosti u všech dokumentů byla nižší než 5%. Z tohoto pohledu je tedy možné předkládanou práci považovat za vlastní dílo autora.
Logická stavba práce	Systematika práce je vcelku vhodně zvolená (viz výše).
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Práce s literaturou je dostatečná z pohledu českých zdrojů, i když u právních informací autor vychází zejména z jednoho komentáře ZPKT. Bohužel velmi v práci schází zahraniční odborné zdroje. K formě citací lze mít připomínky, zejména citace internetových zdrojů neodpovídají obecným požadavkům. U výběru z rozhodovací praxe ČNB by bylo vhodné ozřejmit, zda tento výběr učinil autor sám.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Analýzu lze považovat za dostatečnou.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce je vcelku dobře zpracována, neobsahuje však grafické prvky jako tabulky, grafy, obrázky atp. Dále bych považoval za vhodnější, kdyby autor začínal novou hlavní kapitolu vždy na nové stránce. Také není správné, že číslování stránek práce začíná až na první stránce úvodu práce.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková i stylistická úroveň je dobrá, práce je prosta podstatnějších jazykových chyb (např. „Zákonodárce se je vědom“ na str. 44). Osobně bych na některých místech volil odlišná slova, obraty k vyjádření téhož (např. na str. 3 „kladen zájem na popisu nešvarů“ bych nahradil „kladen důraz na popis nešvarů“ atp.). Lépe by také vypadalo uvádění latinských slovních spojení kurzívou.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

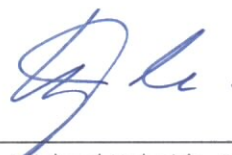
- 1) Jaký pojem je podle autora nejvhodnější pro užití k označení drobných investorů: klient, spotřebitel, nebo nějaký jiný? (např. na str. 7)
- 2) Není podle názoru vhodnější, aby byli IZ placeni přímo zákazníkem (popř. i OCP), nikoliv provizí za zprostředkovaný obchod?

- 3) Jaké řešení autor nabízí při výtce, že pakliže je IZ udělena vysoká pokuta, raději ukončí svou činnost a založí si novou identitu? (str. 79)

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>
---

Práci doporučuji k obhajobě.
------------------------------

V Praze dne 8. května 2014



---

JUDr. Michael Kohajda, Ph.D.  
oponent rigorózní práce