

OPONENTSKÝ POSUDEK NA RIGORÓZNÍ PRÁCI

Jméno autora:	Mgr. Lukáš Zrůst, BA (Hons)
Téma práce:	Právní úprava odpočtu daně z přidané hodnoty v České republice
Rozsah práce:	celkem 171 stran (z toho 153 stran vlastního textu)
Datum odevzdání práce:	listopad 2013

1. Aktuálnost (novost) tématu

Autor si jako téma své rigorózní práce zvolil konkrétní výseč daně z přidané hodnoty. Zvolená oblast přitom v posledních letech doznává poměrně častých změn a novelizací. Zároveň je právě problematika odpočtu daně z přidané hodnoty oblastí, v rámci níž dochází často prostřednictvím využívání nastavení jejího fungování k daňovým únikům, čemuž musí správci daně čelit. Na základě uvedených důvodů tak považují téma za vhodně zvolené pro účely tvorby rigorózní práce.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zvolené téma vyžaduje pro odpovídající úroveň zpracování především teoretické znalosti z oblasti finančního práva. Vzhledem k výrazné harmonizaci daně z přidané hodnoty v rámci Evropské unie je dále vyžadována detailnější orientace v právu Evropské unie. Především z důvodu neustále rostoucího vlivu judikatury (především Soudního dvora Evropské unie) je dále velmi vhodné seznámit se s relevantními rozsudky v této oblasti. Oblast daně z přidané hodnoty bývá v rámci evropského kontextu poměrně často teoreticky zpracovávána, proto autor mohl čerpat z poměrně rozsáhlé základny dostupných zdrojů. Autor v úvodu práce výslovně zmiňuje využití metody analyticko-deskriptivní a dále metody demonstrace a metody modelace. Především metoda modelace je však navázána spíše na ekonomické obory, příp. na exaktní vědy.

3. Formální a systematické členění práce

Práce je členěna, vedle úvodu, závěru a dalších standardně požadovaných náležitostí, do čtrnácti kapitol, které se v určitých případech dále vnitřně člení. První dvě kapitoly pojednávají o obecné problematice daně z přidané hodnoty. Následujících dvanáct kapitol se pak váže přímo ke zvolenému tématu. V rámci těchto kapitol pojednává autor poměrně komplexně o všech podstatných otázkách, které se k problematice odpočtu daně z přidané hodnoty váží.

4. Vyjádření k práci

Autor se při tvorbě práce seznámil s rozhodujícími skutečnostmi ve vztahu k tématu práce a prokázal tak potřebnou orientaci v dané tematice. Po úvodu, kde autor explicitně vymezuje hlavní cíl práce, následují dvě kapitoly věnované obecným otázkám daně z přidané hodnoty. Domnívám se, že rozsahem tyto kapitoly poněkud přesahují požadavek kladený na úvodní kapitoly, tím spíše při srovnání s některými velmi stručnými kapitolami v rámci zvláštní části práce. Do určité míry nesourodě působí časový aspekt práce, když autor sám v závěru uvádí, že je práce tvořena podle stavu k 1. lednu 2013, a na následující straně je odkazováno na to, že práce vycházela

zejména ze stavu ve znění zákonného opatření Senátu č. 344/2013 Sb. Tato skutečnost je však pravděpodobně způsobena termínem tvorby samotné práce. Nestandardním dojmem působí velmi časté využívání první osoby množného čísla, a to i při formulaci vlastních autorových názorů (např. „podle našeho názoru“ na str. 98). Obecně lze práci až na určité uvedené nedostatky považovat za poměrně kvalitní a tedy přípustnou pro účely následné obhajoby.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Lze konstatovat, že autor v rámci zpracování práce naplnil cíl, který si v úvodu práce stanovil.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	Lze uvést, že autor rigorózní práce přistoupil ke zpracování práce samostatně. Na základě vyhodnocení podobnosti práce v systému Theses.cz lze konstatovat, že žádný dokument s podstatnou shodou nebyl nalezen.
Logická stavba práce	Předložená práce je ze systematického hlediska členěna poměrně nestandardně, a to do čtrnácti kapitol. Některé kapitoly jsou navzájem ve výrazném nepoměru (např. kapitoly 3 a 10 jsou psány v rozsahu přibližně jedné strany). První dvě kapitoly, které se zabývají obecnými otázkami daně z přidané hodnoty, se pak po rozsahové stránce téměř rovnají zbylým dvanácti kapitolám. Systematika práce tak mohla být zvolena poněkud vhodněji.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Práce je adekvátně protkána citacemi, jedná se přitom výlučně o zdroje v českém jazyce, což vzhledem k zaměření práce na vnitrostátní úpravu není zásadní problém. Seznam použité literatury je na odpovídající úrovni, stejně jako způsob jejího citování.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubku provedené analýzy lze ve vztahu k tématu považovat za dostatečnou.
Uprava práce (text, grafy, tabulky)	Upravu práce z formálního hlediska hodnotím jako standartní a dobrou. Jako určitý nedostatek lze uvést začátek číslování práce str. 9, ponechávání samostatných znaků na koncích řádků, nebo nesourodé značení odrážek v rámci týchž nadpisů (např. při srovnání str. 96 a 112).
Jazyková a stylistická úroveň	Pokud jde o jazykovou a stylistickou stránku, je práce na poměrně dobré úrovni, ačkoliv se v ní vyskytuje poměrně dost překlepů a dalších podobných nedostatků, což mohlo být odstraněno provedenou korekturou. Konkrétně lze zmínit občasné vynechávání slov (např. str. 15, 21, 32), „důležitý“ na str. 28, „v k“ na str. 44, používání označení měsíců jak číslovkou, tak slovem (např. na str. 90), „po měrné“ na str. 98, „změněnou“ na str. 111, absence tečky na konci věty na str. 93 atd.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

1) Autor na str. 113 a násl. pojednává o tzv. „reverse charge“. Spatřuje autor v potencionálním rozšiřování případů, na které tento koncept dopadá, konkrétní možnosti k řešení problematických bodů současného nastavení systému odpočtu daně z přidané hodnoty?

2) Na základě jakých argumentů autor dovozuje vhodnost možnosti volby v případě, kdy se osoba stává identifikovanou osobou (viz str. 46)? Spatřuje autor v oblasti daně z přidané hodnoty jinou analogickou situaci, kterou by řešil obdobně?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji rigorózní práci k obhajobě.
---	--

V Praze dne 7. května 2014

Prof. JUDr. Marie Karfíková, CSc.
oponent rigorózní práce