

## Posudek oponenta rigorózní práce

Jméno kandidáta: **Roman Růžička**

Téma a rozsah práce: **Rozhodování České správy sociálního zabezpečení o dávkách důchodového pojištění, 203 stran vlastního textu**

**Datum** odevzdání práce v elektronické podobě: 1 .12. 2013, v tišтенé podobě byla práce odevzdána 12.12.2013

1. **Aktuálnost** (novost) tématu: Zvolené téma je vysoce aktuální, neboť se jedná o v současné době velmi diskutovanou problematiku.
2. **Náročnost** tématu na:
  - Teoretické znalosti – téma je středně náročné na teoretické znalosti, autor tyto znalosti prokázal
  - Vstupní údaje a jejich zpracování – ke zpracování tématu bylo využito dostačující množství odborné literatury
  - Použité metody – byla zvolena klasická metoda zpracování rigorózní práce
3. **Kritéria hodnocení** práce
  - Splnění cíle práce – práce splnila vytyčené cíle
  - Samostatnost při zpracování tématu – autor již při své účasti ve SVOČ prokázal, že je schopen tvůrčím způsobem zpracovat zvolené téma samostatně, téma autor nekonzultoval, stejně jako vlastní práci
  - Logická stavba práce – je členěna kromě úvodu a závěru do 10 kapitol. První kapitola je věnována obecně důchodovému pojištění, v druhé kapitole autor analyzuje prameny práva důchodového pojištění, třetí kapitola pak pojednává o dávkách důchodového pojištění, ve zbývajících kapitolách se autor zaměřuje na jednotlivé významné fáze řízení o dávku důchodového pojištění či řízení o přeplatcích na dávkách důchodového pojištění.

- Práce s literaturou, vč. citací – autor vhodně pracuje s literaturou a řádně cituje použité prameny

- Hloubka provedené analýzy – práce účelně spojuje teoretické poznatky z jiných oborů a četné praktické zkušenosti a promítá je do zkoumané problematiky. Oceňuji pojednání o odpovědnosti za přeplatky na dávkách na str. 172 a násl. rigorózní práce, úvahy autora k důkazním prostředkům na str. 98 a násl. rigorózní práce, vlastní nasazení pojištěnce/figuranta na str. 203 rigorózní práce a úvahy nad částečným starobním důchodem na str. 132 rigorózní práce. Autor by měl zvážit publikaci vybraných pasáží rigorózní práce v odborném tisku

- Úprava práce – práce je standardně upravena, doporučuji příště zvážit též číslování pododdílů (viz např. na str. 19, 21, 25, 30 atd. rigorózní práce)

- Jazyková a stylistická úroveň – velmi dobrá

4. Případné **další vyjádření** k práci – práce splňuje požadavky kladené UK v Praze, PF na zpracování rigorózních prací. Dle protokolu o vyhodnocení podobnosti práce neexistuje podobná práce.

5. **Přípomínky a otázky** k zodpovězení při obhajobě – zásadních připomínek nemám. K těm dílčím uvádím: na rozdíl od autora (názor na str. 113 rigorózní práce) si myslím, že by právní úprava měla být osobě průměrného rozumu seznatelná a hlavně pochopitelná. Pojistně matematická ekvilibristika (tak též str. 126 rigorózní práce) by neměla převážet nad normativním charakterem textu zákona. Dále postrádám hlubší zamyšlení nad nedostatky námitkového řízení proti rozhodnutí o dávce v prvním stupni. Autor podává na str. 149 rigorózní práce standardní zdůvodnění, které je však velmi jednostranně zaměřeno na zájmy orgánu důchodového pojištění.

Při obhajobě doporučuji, aby se autor vyjádřil k některému z následujících podnětů:

a) Lze očekávat v českém systému důchodového spoření stejné problémy jak ose ukázaly v Maďarsku, Polsku a Slovensku?

b) Je přeplatek na dávce důchodového pojištění vyplacený po smrti oprávněné osoby bezdůvodným obohacením?

6. **Doporučení** / nedoporučení práce k obhajobě – práci doporučuji k obhajobě

7. Navržený **klasifikační** stupeň – prospěl

V Praze dne 19.2.2014

JUDr. Martin Štefko, Ph.D.

oponent