

Posudek oponenta MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Předložila studentka: **Veronika Pomykalová**
Vedoucí diplomové práce: **RNDr. Lenka Pavlasová, Ph.D.**
Název: **Problematika spánku u dětí a dospívajících**

Oponent: **Doc. RNDr. Václav Vancata, CSc.**

- 1. CÍLE A HYPOTÉZY** (uveďte, zda a jak byly cíle/hypotézy/předpoklady formulovány a zda a dojaké míry byly naplněny, resp. ověřeny):

Práce má jasně definovány cíle i hypotézy. Domnívám se, že cíle i úkoly diplomové práce byly poměrně dobře splněny, avšak jedna z hypotéz je z důvodu velmi malých četností neprokazatelná.

- 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (použité metody práce, interpretace výsledků a jejich diskutování, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické /rešeršní/ části a vlastního badatelského/odborného přínosu, logická struktura a provázanost, vhodnost příloh, apod.):

Práce se skládá z pěti základních částí, „Úvod“, „Teoretická část“, „Výzkumná část“, „Diskuze“, „Závěr“ následovaných seznamem literatury. Teoretická část je solidní, ale na některých místech by, podle mého názoru, neměly scházet citace. Výzkumná část je průměrná, chybí však zcela statistické zpracování. Četnosti v některých částech výzkumu jsou tak malé (diplomantka má příliš mnoho zkoumaných kategorií), že výsledky musí být nutně neprůkazné, což by právě ukázalo statistické hodnocení. Z tohoto důvodu je hypotéza číslo dva neprokazatelná. Diskuze je velmi slabá, nehodnotí výsledky ve světle jiných autorů nebo světových trendů. Závěr je solidní. Literatura je nepříliš početná, ale výběr autorů dobře odpovídá zaměření práce.

- 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (jazykový projev, cizojazyčný abstrakt/summary, vhodnost výběru použité literatury, správnost citování a odkazů na literaturu, obrázky, grafy, přílohy, celková grafická úprava, přehlednost a dodržení základního formálního členění práce do kapitol, úroveň kvality tabulek, grafů, obrázků a příloh, apod.):

Formální úprava je solidní, grafy i tabulky jsou pečlivě zpracované. Práce má v literatuře 28 většinou cizojazyčných položek.

- 4. KOMENTÁŘ OPONENTA** (celkový dojem, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, možný přínos pro praxi, publikovatelnost, apod.):

Práce na mě působí nepříliš dobře. Na jedné straně nelze na práci nevidět snahu a zájem diplomantky na straně druhé zpracování působí jako jakýsi slepenec. To je zvlášť patrné v teoretické části, kde se místa velmi dobrá a perfektně doložená literaturou a místa „naskicovaná“ nedotažená. Ve výzkumné části se jedná jen o základní zpracování procentuálních údajů, bez zohlednění četností v jednotlivých kategoriích. Schází jakékoliv statistické zpracování. Diskuze je díky tomu slabá, soustředí se pouze na hlubší posouzení výsledků, ale bez přihlédnutí k četnostem – například někde tvoří jeden výskyt 10 % - nelze tyto výsledky považovat za průkazné.

- 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (je nutné vzít v úvahu dobu trvání obhajoby, cca 15 min.):

- a) Co vás vedlo k názoru, že „U dětí, které se častěji budí, můžeme očekávat rozvinutí ADHD?“
- b) Proč jste vybrala náměsíčnost jako důležitý faktor v problematice spánku?

- c) Co vás vedlo k tomu, že hypotéza číslo dvě je průkazná, když poměr četností je pouhých 5 – 2 – 1?

6. NAVRHOVANÉ ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ (doporučuji k obhajobě a hodnotím: výborně, velmi dobře, dobře, nebo nedoporučuji k obhajobě):

I přes uvedené připomínky se domnívám, že práce v zásadě splňuje nároky kladené na diplomovou práci. Diplomovou práci doporučuji k obhajobě a přikláním se spíše k hodnocení **dobře**, i když v případě velmi dobré obhajoby nevylučuji i lepší hodnocení.

V.....Praze.... Datum.....15. 5. ...2014.

...Doc. RNDr. Václav Vančata, CSc.

Podpis
