

Právnická fakulta Univerzity Karlovy v Praze
Ústav práva autorského, práv průmyslových a práva soutěžního.

Nám. Curieových č. 7

P r a h a 1, Staré město

P o s u d e k

vedoucího diplomové práce H. Raisové o názvu „Průmyslová práva k výsledkům tvůrčí činnosti a jejich ochrana“.

Významný český právník minulého století zabývající se právy k nehmotným statkům prof. Karel Knap považoval práva k výsledkům tvůrčí činnosti postrádajícím individuální povahu za nejtypičtější práva průmyslová (srov. Knap, K.: Práva k nehmotným statkům, Codex, 1994 str.22). Ovlivnil tak nepochybně diplomní záměr autorky, která omezila své zkoumání toliko na průmyslově právní ochranu výsledků technické tvůrčí činnosti a průmyslového výtvarnictví a záměrně pominula druhý pilíř průmyslových práv, totiž práva na označení. Učinila tak dobře a práce působí sevřeným dojmem. Je rozdělena do osmi kapitol, z nichž první dvě zcela logicky uvozují pozdější zkoumání jednotlivých předmětů průmyslového vlastnictví počínaje jedinečnými výsledky technické tvorby (vynálezy, užité vzory) průmyslového výtvarnictví (průmyslové vzory) a konče v literatuře málo traktovanými topografiemi polovodičových výrobků. Exkursem k tzv. odrůdovému právu zmiňuje i problematiku ochrany nových odrůd rostlin a celé zkoumání tak završuje v jeho relativní úplnosti.

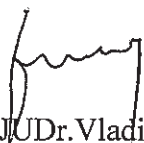
Jestliže kladně hodnotím strukturu a osnovu předložené diplomní práce nemohu se na druhé straně nezmínit o způsobu jejího zpracování. Diplomandka se nikterak netají tím, že cílem práce je poskytnout „základní přehled o české právní úpravě (těchto) průmyslových práv...“ (str.5), i když v závěru svého úvodu slibuje „...rozebrání (patrně myslí analýzu) právní ochrany...“, zůstává tomuto cíli poněkud vzdálena. Tak jde skutečně spíše o základní přehled pozitivní úpravy, což je škoda. Naštěstí na některých místech, zejména tam, kde popisuje např. podmínky patentovatelnosti vynálezu demonstruje prostý přehled odkazy na správní judikaturu, popř. literární prameny. Přitom některé výchozí pasáže, jako např. tu, že tato průmyslová práva jsou dítkem až 19. století nabízely hlubší ponor do problematiky,

včetně kritiky některých právních historiků, kteří fantazírují o tom, že počátky patentové ochrany lze vystopovat už ve středověku.

Diplomová práce nevykazuje věcných chyb a drobné nepřesnosti (např. na str. 23, že podnikový vynález je vlastně zákonnou licencí zaměstnavatele) bych přisuzoval spíše mladické neobratnosti než ucelenému naukovému závěru. Vím totiž, co autorka měla na mysli.

Pokud jde o hodnocení formální stránky práce musím konstatovat, že odpovídá požadavkům kladeným na práce tohoto druhu. Autorka skutečně shromáždila podstatné tituly relevantní literatury, bohužel jen tuzemské provenience, jazyková a stylistická úroveň práce je přiměřená kvalifikačnímu stupni magisterského studia. Práci doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 9.dubna 2014


doc.JUDr. Vladimír Pítra