



Ústav autorského práva, práv průmyslových a práva soutěžního  
PRÁVNICKÉ FAKULTY UNIVERZITY KARLOVY

116 40 Praha 1, nám. Curieových 7, telefon 21 005 111

Institute of Copyright,  
Industrial Property Rights  
and Competition Law  
of the Law Faculty  
of Charles University

Institut für Urheberrecht  
gewerbliche Schutzrechte  
und Wettbewerbsrecht  
der Karls-Universität

Věc : Oponentský posudek diplomové práce H.Raisové

Název diplomové práce: Průmyslová práva k výsledkům tvůrčí činnosti a jejich ochrana

Oponent: JUDr.Michal Růžička, CSc.

Studentské práce, ať už jde o práce diplomové nebo v rámci studentské vědecké činnosti (SVOČ) věnované jednotlivým předmětům průmyslového vlastnictví již zdaleka nejsou okrajovými tématy obhajovanými na půdě Ústavu. Svědčí o tom řada prací obdobného zaměření, jaké zvolila diplomandka. Vyznačují se vesměs jistým zvláštním rysem. Řekl bych odborným zaujetím studenta o tuto speciální tematiku z níž je zřejmé, že se v daném oboru hodlá odborně profilovat. Nejsem si jist, zda tento rys je příznačný i pro předkládanou diplomovou práci, která poněkud trpí popisností, aniž by naznačovala hlubší odborný vhled do zkoumané problematiky. Diplomandka tak zůstává spíše na povrchu celé látky, což jí na jedné straně umožňuje vyvarovat se věcných chyb, ale na druhé straně nic nového nám, mimo vlastní normativní text, vlastně nepoví. Osobně jsem nakloněn k řešením opačným, kdy diplomand se nevyhne kritickým pohledům i za cenu, že někdy šlápne prostě vedle. Přitom sama osnova práce takovou možnost skýtala. Diplomandka totiž vyjma zbytečně stručných kapitol zkoumá jednotlivé předměty samostatně, spíše z pohledu veřejnoprávních aspektů jejich ochrany a měla tak dostatečný prostor podrobit je hlubšímu zkoumání. Nic takového se však valně nestalo.

- Na druhé straně nelze nevidět, že diplomandka se s platnou právní úpravou podrobně seznámila. Správně konstatuje, že tato úprava není nikterak kodifikovaná (str.7 práce), ale zda je tomu tak dobře či nikoliv se už nedozvíme. A přece tento poznatek

doslova nabízí nějakou další obecnější úvahu o smyslu komplexních odvětvových úprav, např. zákoníku průmyslových práv.

Některá místa by bylo třeba při obhajobě práce vysvětlit. Tak hned zkraje na str. 6 se praví, že „...právo duševního vlastnictví je součástí právní systematiky ( snad „právního systému“ pozn.oponent) České republiky a představuje soubor práv k nehmotným statkům.“ Hled'me ! Nebo na str. 21 „... v některých případech se může stát, že objev (sic !) sice splní již zmíněná kriteria vynálezu, přesto patentovou ochranu nedostane.“ Namísto zrušit patent (str.26) diplomandka napíše „Provést zušení patentu...“ Proč tak kostřbatě ? Co je to „záštita užitého vzoru“ na str.42 ?

Oproti kritičtějšímu obsahovému hodnocení práce, nemám naopak žádných výhrad k formální stránce práce. Jde o práci pečlivou, provázanost a sled textu jakož i návaznost kapitol je bezchybná. Práci doporučuji k obhajobě, s klasifikačním stupněm ještě posečkejme.

JUDr.Michal Růžička CSc.

V Praze dne 15.dubna 2014