

**Posudek oponenta diplomové práce na diplomovou práci Lucie Pichlerové
„Aktuální otázky regulace mezinárodní letecké přepravy“**

Celkový počet stran diplomové práce: 79 (včetně abstraktů, seznamu zkratk a literatury)

Datum odevzdání: 20. 3. 2014

1. Aktuálnost tématu:

Diplomantka si zvolila diplomovou práci na téma „Aktuální otázky regulace mezinárodní letecké přepravy“ a zaměřila se na analýzu práv cestujících. V oblasti práva mezinárodního obchodu je toto téma aktuální, protože se jedná o dynamicky se rozvíjející oblast, což lze demonstrovat na rozvoji mezinárodní letecké přepravy a rostoucím počtu nároků cestujících, uplatňovaných z důvodu odepření nástupu na palubu, nebo z důvodu zrušení, nebo zpoždění letu. S ohledem na množství komplikovaných právních poměrů vznikajících v mezinárodní letecké dopravě dochází i ke vzniku sporů, které musí řešit státní a rozhodčí soudy. Současně význam tématu potvrzuje i odborná literatura, která analyzuje českou a zahraniční úpravu letecké přepravy.

2. Náročnost tématu:

Téma „Aktuální otázky regulace mezinárodní letecké přepravy“ považuji za průměrně náročné. K tématu je dostupná tuzemská i zahraniční literatura a judikatura.

Teoretické znalosti diplomantky, které prokázala ve své diplomové práci, považuji za dobré.

Z hlediska použitých metod si diplomantka vybrala právně-analytický, právně-komparativní a právně-deskriptivní přístup. Zvolené metody zpracování tématu jsou v Úvodu diplomové práce uvedeny na s. 2 v odst. 1. Z obsahu práce vyplývá, že zvolené metody zpracování byly použity.

Vstupní údaje, které měla diplomantka k dispozici, zpracovala uspokojivým způsobem a ve své práci vycházela jak z domácí, tak i zahraniční odborné literatury. Z judikatury podrobila rozboru vybrané judikáty Soudního dvora Evropské unie a zahraničních soudů.

3. Hodnocení práce:

Cílem diplomové práce byl rozbor odpovědnosti leteckého přepravce z pohledu evropské a mezinárodní právní úpravy. Název práce měl být proto doplněn o podtitul (srov. cíl práce uvedený na s. 1). Diplomantka se v první kapitole věnovala vymezení pojmu právo mezinárodní letecké přepravy, jakož i metodám právní úpravy. V následujících kapitolách analyzuje právní institut smluvní odpovědnosti v právu obecně a specificky institut odpovědnosti leteckého přepravce.

Diplomantka svou práci rozdělila v souladu s vymezením jejího cíle do čtyř kapitol (1. Právo mezinárodní letecké přepravy, 2. Režim odpovědnosti leteckého dopravce, 3. Historický vývoj právní úpravy odpovědnosti leteckého přepravce a 4. Evropská úprava odpovědnosti leteckého dopravce). Všechny kapitoly mají převážně teoretický charakter, jsou ale doplněny i o praktické postřehy a příklady převzaté z použité literatury. Práce je přehledně strukturována a systematicky rozdělena.

Ve vztahu k práci s odbornou literaturou mám připomínku ke s. 2 odst. 3, kde diplomantka uvádí, že „letecké právo je podle mnoha autorů samostatným odvětvím právní vědy“, aniž by aspoň jednoho zastávce tohoto názoru uvedla. K vlastním závěrům diplomantky v předložené diplomové práci konstatuji, že samostatně hodnotí jednotlivé právní úpravy i závěry obsažené v odborné literatuře.

Z hlediska uspořádání kapitol a grafické úpravy lze práci hodnotit jako velmi dobrou. Jediný nedostatek spatřuji v chybějícím odsazení mezi Závěrem a Seznamem zkratk. Poukázat lze i na číslování Úvodu a Závěru, které číslovány být nemají. Práce je logicky uspořádána z hlediska členění na jednotlivé kapitoly a podkapitoly. Z hlediska jazykového a gramatického mám k práci drobné připomínky pravopisné: Názvy měsíců se v dataci označují malým písmem (chybně: s. 15 odst. 3 – Dubna a s. 17 odst. 2 Prosinec). V práci se někdy vyskytuje chyba ve shodě podmětu s přísudkem (chybně: s. 16 v odst. 3 - „protokoly a úmluvy ... systém modernizovali“, s. 62 odst. 2 „dopraci ... uvedly“). Překlepy se v práci téměř nevyskytují (výjimku představuje s. 28 odst. 3 – „VŮZH“, s. 34 odst. 2 – „odpovědnostní režimu“, s. 56 odst. 5 – „Dusseldorfu“ a s. 70 odst. 2 – „používaný unifikačním dokumentem“; „různá odpovědnostní režimy“).

Diplomová práce obsahuje bohatý poznámkový aparát. Poznámky pod čarou mají končit tečkou, což není v práci vždy respektováno (srov. s. 18).

Diplomantka projevila velmi dobré teoretické znalosti získané studiem tuzemské i zahraniční odborné literatury a schopnost analýzy a zpracování vstupních informací.

4. Další vyjádření k práci:

Diplomová práce byla zpracována s použitím dostatečně reprezentativního množství odborné literatury.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Na s. 5 v odst. 1 měly být uvedeny příklady mezinárodních smluv, které nebyly „realizovány“, nebo které byly „pozastaveny“. Místo těchto příkladů se nachází v práci jen odkaz na knihu autorů Šír, J., Gabriel, J. a kol. z roku 1985.

Na s. 7 v pozn. č. 27 mělo být uvedeno, že Ústava České republiky je **ústavní zákon**.

Na s. 18 v pozn. č. 78 neměla diplomantka převzít pouze tvrzení L. B. Goldhirsche, nýbrž si měla sama prověřit, které státy modifikovaly svou vnitrostátní úpravu po vzoru Varšavské úmluvy. Stejně tak si měla prověřit status přepravovaných zvířat v judikatuře amerických soudů a nepřebírat pouze údaj uvedený v publikaci téhož autora - L. B. Goldhirsche.

Na s. 21 v odst. 1 chybí označení judikátu (datem vydání rozhodnutí, publikací v oficiální sbírce rozhodnutí, či spisovou značkou). V pozn. č. 94 a 95 chybí český překlad označení amerických soudů, které zde uvedená rozhodnutí vydaly.

Na s. 38 v odst. 1 chybí označení judikátu (datem vydání rozhodnutí, publikací v oficiální sbírce rozhodnutí, či spisovou značkou).

Na s. 53 v odst. 3 je terminologicky nesprávně uvedeno, že se nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 261/04 použije na „přepravu osob a zavazadel“. Nařízení č. 261/04 však používá konstantně pojem „cestující“ (výjimkou jsou jen „osoby s omezenou pohyblivostí“).

Při obhajobě diplomové práce by se měla diplomantka vyjádřit k připomínkám uvedeným výše. Při obhajobě by měla dále zodpovědět následující otázku:

Uved'te příklady situací, kdy by aplikace různých právních režimů vytvořených ve smluvních státech na základě ratifikace Varšavské úmluvy a jejích dodatků vedla k absurdním výsledkům (otázka k tvrzení diplomantky na s. 26 odst. 1 a 31 odst. 3).

6. Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

7. Navržený klasifikační stupeň: výborně

V Praze dne 25. dubna 2014

JUDr. Petr Dobiáš, Ph.D.

oponent diplomové práce