

Posudek oponentky diplomové práce Jakuba Novotného „**Ochrana doménových jmen**“.

Vedoucí diplomové práce: JUDr. Vít Horáček

Rozsah práce: 56 stran

Datum odevzdání: 19. března 2014

I. Aktuálnost tématu: Právní otázky týkající se doménových jmen a jejich ochrany lze považovat za velmi aktuální problematiku, jejíž význam nepochybně bude i nadále narůstat.

II. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody): Téma je středně náročné na teoretické znalosti. Diplomant využil při zpracování práce zejména analytické metody.

III. Kritéria hodnocení práce:

1. Splnění cílů práce: Jako cíl práce diplomant deklaroval „uceleně shrnout problematiku doménových jmen, objasnit postavení doménových jmen z pohledu práva a zhodnotit možnosti ochrany doménových jmen s ohledem na chronologický vývoj pravidel na tuto oblast dopadajících“. Lze říci, že vytčeného cíle dosáhl.

2. Samostatnost při zpracování tématu: Diplomant vycházel při zpracování práce z literatury i judikatury a snažil se jejich závěry dále samostatně rozvíjet.

3. Logická stavba práce: Systematika a logická stavba práce je dobrá.

4. Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací: Diplomant pracoval s českou i zahraniční literaturou, využíval internetové zdroje a českou i zahraniční judikaturu. Práce s poznámkovým aparátem je dobrá.

5. Hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu: Práce je v dílčích částech popisná, ocenit lze velmi zevrubné zmapování tématu. Diplomant se poctivě snažil o analýzu zkoumaného tématu.

6. Úprava práce (text, grafy tabulky): Úprava práce je standardní, práce obsahuje jen jeden graf o vyhovující úrovni.

7. Jazyková a stylistická úroveň: Jazyková i stylistická úroveň práce je vyhovující.

IV. Případné další vyjádření k práci: Práci lze vytýkat některé formální nedostatky (překlepy, chybějící odkaz na citovanou judikaturu – str. 24, používání slovních zkratk předpisů bez jejich zavedení), a některé další drobné nedostatky - např. na str. 23 není zjevné, zda se závěry týkají staré či nové úpravy,

V. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Na str. 62 diplomant tvrdí, že „jelikož legální definice doménového jména není součástí právního řádu, vyskytuje se hned několik názorových proudů na to, co vlastně doménové jméno je“. Zajímalo by mne, jak si myslí, že by legální definice mohla tomuto stavu zabránit.

VI. Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě a navržený klasifikační stupeň: Soudím, že práce je způsobilá obhajoby a předběžně navrhuji klasifikační stupeň velmi dobře – dle průběhu obhajoby.

V Praze dne 5. května 2014

Doc. JUDr. Ivana Štenglová