

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor: LUCIE BRANŽOVSKÁ
Název práce: *Rozvoj pohybových dovedností u dětí mladšího školního věku*
Vedoucí práce: PaedDr. Ladislav Pokorný
Oponent práce: PhDr. Martin Dlouhý, Ph.D.

1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.

Téma práce je relevantní, práce je zaměřená na problematiku analýzy rozvoje základních pohybových dovedností u dětí mladšího školního věku v hodinách tělesné výchovy. Na základě zjištěných údajů pak diplomantka navrhuje model výuky vhodný pro tuto věkovou kategorii. Téma je aktuální a je správně vymezeno.

Předložená diplomová práce má rozsah 80 stran včetně příloh, je členěna do 6 kapitol. Rozsahem splňuje požadavky kladené na diplomovou práci.

Cíl předkládané bakalářské práce je formulován srozumitelně a je v souladu s názvem práce i hypotézami a byl splněn.

2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou (odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)

Teoretická část obsahuje zpracované kapitoly vhodně zvolené a seřazené - týkající se problematiky RVP, charakteristiky motorických schopností a dovedností, míčových her, dále je v této části zmíněna role učitele a věková charakteristika dětí.

Stylistická a jazyková úroveň práce je dobrá a v souladu s požadavky kladenými na úroveň diplomové práce.

Rozsah uvedené literatury a zdrojů je aktuální a dostačující – celkem 28 titulů (1 zahraniční zdroj) včetně 6 internetových. Užití formy citací je správné a v souladu s platnými normami kromě několika drobných citačních nepřesností v rámci přímých citací (např. str. 11, 12, 29, 31). Studentka prokázala schopnost samostatné práce s literaturou a dalšími odbornými zdroji včetně užívání citací.

3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.

Stanovené hypotézy (4) jsou formulovány víceméně správně kromě poslední, jejíž chybná formulace není hypotézou, ale pouhým tvrzením. Provázanost na cíle i problémy práce je přijatelná.

4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.

Hlavní metodou výzkumu verifikující stanovené hypotézy byl dotazník pro učitele (15 otázek) Pro zpracování zmíněných autorka použila program Microsoft Excel. Získané informace byly zpracovány do grafů s procentuálním vyjádřením bez dalšího statistického vyhodnocování.

5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků (statistické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), zaměření a úroveň diskuse.

Výsledková část je zpracována elementárně. Výsledky jsou následně interpretovány a argumentovány. Bohužel v celé práci zcela chybí očíslování i názvy grafů a v důsledku toho pak vágní odkazování na tyto obrázky, což je zřetelný formální nedostatek. Oceňuji kapitolu „Diskuze“, která je vhodná, konkrétní, obsáhlá a relevantní k dané problematice. V této kapitole by bylo vhodnější, kdyby tam však místo grafů bylo pouze slovní interpretování graficky zpracovaných výsledků v předchozí kapitole. Nejedná se o chybu jako takovou, ale o spíše než výtku o doporučení např. pro další graduační práci – na což má oponent práce právo.

6. Formulace závěrů (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy), přínos a využití výsledků.

Závěr práce je strukturovaný, přehledný shrnující verifikované hypotézy, anotuje výsledky výzkumného šetření sice srozumitelně, ale vlastní závěry by mohly být lépe strukturované. V samotném závěru pak autor uvádí vlastní doporučení v rámci přínosu práce.

7. Formální stránka práce (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost textu, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).

Formální stránka práce je zdařilá. Práce obsahuje dílčí typografické nedostatky - jako např. absence očíslování, resp. názvu grafů, či některé odstavce nejsou v bloku. Užití formy citací je správné. Autorka ale jinak dále prokázala schopnost pracovat samostatně s odbornou literaturou. Stylistická a jazyková úroveň práce diplomové práce je velmi dobrá (až na např. nespisovnou výjimku v podobě hovorového výrazu „kantory“). Rozsah práce a uvedené literatury je rovněž dostačující a bez výhrad.

8. Celkové hodnocení práce (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).

Studentka prokázala evidentní snahu, při tvorbě této práce. Kvalitu předložené práce některé výše uvedené nedostatky poněkud snižují (viz - výše). ***Celkově však uvedená práce splňuje požadavky a kritéria kladená na úroveň diplomové práce.***

Diplomovou práci k obhajobě: DOPORUČUJI

Návrh klasifikace:

Otázky k obhajobě:

- 1) Vyjádřete se k připomínkám oponenta.

Datum: 28. 4. 2014

PhDr. Martin Dlouhý, Ph.D.

Podpis: