

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Martina Miltrová**

Termín SZZ: květen 2014

Název DP: *Inkluzivní vzdělávání v současné ZŠ*

Datum posudku: 12.5.2014

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: PhDr. Helena Hejlová, PhD	Posuzovatel:.

A. Kriteriaální posouzení náležitostí DP:

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a odkazování .	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplňt příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Expertní posouzení kvality obou částí DP:

Legenda:

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

	A	B	C	N
Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	<u>A</u>	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	<u>B</u>	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	<u>A</u>	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	<u>A</u>	B	C	N
Autorský přínos	<u>A</u>	B	C	N

Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Autorka pracovala samostatně. V teoretické části usilovala o shromáždění všech podstatných informací a poznatků k inkluzivnímu vzdělávání. Takové zaměření však vedlo spíše k popisu, rozdělení textu do krátkých odstavců, výčtů a přehledů. Problémy realizace inkluze v praxi jsou zmíněny jen okrajově (viz 4. kapitola a shrnutí teoretické části).

V praktické části autorka nepovažuje za relevantní výsledky dotazníkového šetření mezi výchovnými poradci na školách Kladenska kvůli malé návratnosti. Přestože se jedná o doplňující šetření, není 15 respondentů tak malý počet, aby z údaje nebylo možno vyčíst „postoj respondenta k inkluzivnímu vzdělávání dětí se speciálními vzdělávacími potřebami“, což byl záměr dotazníkového šetření. Dotazník je přehledně zpracován a vyhodnocen v příloze, souhrnné výsledky ukazují na některé pocíťované problémy, které ukazují zcela v souladu s cílem diplomového úkolu na vnímání podmínek pro inkluzi na školách respondentů. Bylo možno porovnat je s řešením na škole, na níž byl prováděn kvalitativní výzkum a která podle autorky podmínky inkluze splňuje zcela, což dokládá třemi osobními kazuistikami a kazuistikou třídy.

Protože práce je zaměřena na podmínky inkluze na školách, postrádám zřetelné vymezení podstatných podmínek pro inkluzi, které může zajistit právě škola (i v teoretické části), důkazy, jak konkrétně jsou na škole naplňovány, jaké jsou s nimi zkušenosti a jaká doporučení pro další školy je s oporou o ně možno vydat. Tyto podmínky lze vyčíst mezi řádky, nedostaly se však do centra textu, doporučuji proto se k tomu vyjádřit při obhajobě. Přínos spatřuji zejména v zpracování a vyhodnocení kazuistik.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

- V odborné práci je lépe nepoužívat ne zcela běžných zkratek bez vysvětlení – např. LMR.
- V praktické části jsou vhodně vymezeny cíle, resp. úkoly. „Hypotézy“ (s.53) ale vyjadřují autorčiny předpoklady, nejsou výzkumnými hypotézami.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

1. Jaké můžete předložit empirické důkazy na podporu přínosu inkluze pro žáky bez potíží na základě provedeného šetření?

2. Souhlasíte s tvrzením, že inkluze není možná, pokud nebude ve třídě méně žáků a asistent pedagoga (s.83)? Je potom možné, aby každá škola byla schopna inkluzivního vzdělávání?
3. Co konkrétního byste mohla doporučit školám respondentů dotazníku a proč?

Doporučuji k obhajobě : **ANO** **NE**

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: