

Katedra primární pedagogiky Pedagogické fakulty Univerzity Karlovy v Praze

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Martina Miltrová**

Termín SZZ: květen 2014

Název DP: **Inklusivní vzdělávání v současné základní škole**

Datum posudku: 8. 5. 2014

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel:	Posuzovatel: PhDr. Tereza Krčmářová, Ph.D.

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	<u>Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.</u>	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	<u>Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.</u>	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	<u>Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.</u>	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl. název, rozsah)	<u>Ano</u>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.

5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	<u>Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramaticce.</u>	Výraznější nedostatky (doplňit příklady):	Nevyhovuje zcela.
---------------------------	-------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------	-------------------

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	<u>C</u>	N
Logická struktura výkladu	A	<u>B</u>	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	<u>B</u>	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	<u>C</u>	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	<u>C</u>	N
Autorský přínos	A	B	<u>C</u>	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	<u>C</u>	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	<u>A</u>	B	<u>C</u>	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	<u>B</u>	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	<u>C</u>	N
Autorský přínos	A	<u>B</u>	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Předkládaná diplomová práce je podle mého názoru ve svých částech nevyvážená, s nízkou vazbou mezi teoretickou a praktickou částí. Na různých místech práce jsou její cíle formulovány různě. Celkově by zasluhovala užší a cílenější výběr dílčích cílů, větší hloubku a kvalitu obsahu informací zpracovaných v teoretické části, výstižnější strukturu i názvy jednotlivých kapitol.

Empirická část naopak přináší díky osobní zkušenosti, angažovanosti a síle autentických výpovědí spoustu zajímavého, a to zejména v části nazvané Příklady dobré praxe, kde autorka popisuje případy několika žáků a třídy. Dále pak částečně i kapitole věnované rozhovorům s rodiči, byť jejich odpovědi na položené otázky vlastně nezpracovává, pouze uvádí v plném znění a zobecňuje. Bohužel však trpí nevyjasněným vztahem jednotlivých částí- metod výzkumu-jejich cílů k cílům výzkumu jako celku, tj. metodologickými problémy, které limitují autorku v maximálním vytěžení z tak zajímavé a jistě i velmi náročné reality školní praxe, ve které se pohybuje a k jejímuž zkvalitnění bezesporu denně přispívá.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

- Domnívám se, že používat jako zdroj legislativní dokumenty není účelné v takovém rozsahu. Jde o obecně známé, každému bez problému běžně dostupné informace.
- Citace elektronických zdrojů neodpovídá normě.
- V kapitole 3 lze jen souhlasit s autorkou, že neziskové organizace hrají v procesu přechodu na inklusivní vzdělávání významnou roli. Není však „fér“ uvést jen ty dvě, s nimiž má autorka osobní zkušenosti. Přitom právě materiály zpracované v rámci projektů těchto organizací jsou velmi kvalitním zdrojem aktuálních dat s tématem souvisejícím.
- Mnohé kapitoly zpracovány zcela nebo téměř bez jediného odkazu na zdroj (např. 2.1, 2.7, 4.1, 4.2,...)

- Ve Shrnutí teoretické části se místo avizovaného shrnutí objevují v textu nové informace, komentáře a úvahy, čímž v podstatě tato kapitola neplní svoji funkci.
- Dotazníkové šetření mezi výchovnými poradci považují za irelevantní, a to ne v souvislosti s nízkou návratností, ale zejména vzhledem ke smyslu a znění jednotlivých položek.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

- Navrhněte nově metodologii dotazníkového šetření, které by Vám umožnilo „zanalyzovat situaci v kladenském regionu z pohledu vedení škol a výchovných poradců“, což uvádíte jako svůj cíl v úvodu na str. 9.
- Popište klíčové momenty procesu, kterým Vaše škola a její pedagogický sbor prošel, aby se v současnosti mohl označením Férová škola pyšnit. Které vnitřní podmínky jsou podle Vás důležité pro minimálně udržení této kvality v budoucnu?

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Návrh hodnocení:

Výborně	velmi dobře	Dobře	Nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: