

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Hendrychová Eva

Termín SZZ: květen 2014

Název DP: Využití interaktivní tabule na 1.stupni ZŠ

Datum posudku: 29.4.2014

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel:	Posuzovatel: PhDr. Anna Tomková, Ph.D.

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např.příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné informace, seznam literatury, neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplň příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních,				

aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Diplomová práce má jasné téma, cíle, je kvalitním výzkumným projektem. Informace v ní jsou uspořádané a je psána kultivovaným jazykem. Autorka svou práci vyjadřuje svůj poučený postoj k problematice, je si vědoma možností i limitů využívání ICT a konkrétně interaktivní tabule ve vyučování na 1.stupni ZŠ a dalších nároků na kvality učitelů. I mě překvapuje, jaký vzorek se studentce podařilo získat, pokud jde o dotazníkové šetření. Jako jisté omezení pro interpretaci výsledků vidím to, že byli dotazováni pouze učitelé, kteří s interaktivní tabulí pracují. Lze totiž předpokládat, že tito učitelé jsou i motivovaní, vidí spíše pozitiva, apod. Přesto jsou výsledky velmi zajímavé. Oceňuji také vlastní aktivity studentky – tvorbu, realizaci a reflexi vytvářených materiálů.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

Vysvětlíte konstatování, že interaktivní tabule je nástrojem pro různá pojetí výuky, včetně interaktivní výuky (s. 28).

Jak vyhodnocujete zjištění, že interaktivní tabule je chápána učiteli převážně jako doplněk výuky? Může pak skutečně ovlivňovat zvyšování kvality výuky a podporovat efektivní učení žáků?

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: