

Posudek vedoucí diplomové práce Michala Krále „**Stanovy společenství vlastníků jednotek**“.

Vedoucí diplomové práce: Doc. JUDr. Ivana Štenglová

Rozsah práce: 48 stran

Datum odevzdání: 13. března 2014

I. Aktuálnost tématu: Právní otázky týkající se stanov společenství vlastníků jednotek lze považovat, vzhledem k jejich nové úpravě, za velmi aktuální problematiku.

II. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody): Téma je středně náročné na teoretické znalosti.

III. Kritéria hodnocení práce:

1. Splnění cílů práce: Diplomant si vytkl za cíl „podat komplexní pohled na současnou úpravu problematiky stanov společenství vlastníků s přihlédnutím k předchozí úpravě, judikatuře tuzemských soudů všech instancí (včetně Ústavního soudu), návrhům de lege ferenda a zhodnocení celé problematiky z pohledů autora.“ Zamýšleného cíle dle mého soudu nedosáhl.

2. Samostatnost při zpracování tématu: Diplomant vycházel při zpracování práce z literatury i judikatury, přičemž některé části práce jsou tvořeny převážně citacemi z nich (viz např. bod. 4.2.4).

3. Logická stavba práce: Systematika a logická stavba práce je zcela nedostačující, lze říci, že práce jakoukoli systematiku postrádá. Tak zejména v části věnované vlastnímu tématu diplomant v bodu 4.2, označeném náležitosti stanov, popisuje jen některé náležitosti stanov předepsané zákonem, pak následuje bod 4.3, ve kterém se zabývá vzorovými stanovami. Následně se pak pod bodem 4.4 zabývá další náležitostí stanov – orgány společenství – nikoli však z pohledu jejich vymezení ve stanovách, ale z pohledu jejich právní úpravy v zákoně. Následuje pod bodem 4.5 další náležitost stanov a poté se diplomant pod bodem 4.6 vrací k orgánům a popisuje rozhodování jednoho z nich – shromáždění vlastníků jednotek.

4. Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací: Diplomant pracoval – logicky - s českou literaturou. Práce s poznámkovým aparátem je dobrá.

5. Hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu: Práce je značně popisná, o vlastní analýze lze hovořit jen velmi sporadicky.

6. Úprava práce (text, grafy tabulky): Úprava práce je standardní, práce neobsahuje grafy a tabulky.

7. Jazyková a stylistická úroveň: Jazyková i stylistická úroveň práce je vyhovující.

IV. Případné další vyjádření k práci: Práce se věnuje vlastnímu tématu jen částečně, ve značném rozsahu se zabývá celou související úpravou společenství vlastníků. Obsahuje některé hrubé chyby (viz např. str. 13 a 15, kde diplomant nerozlišuje mezi pojmy odpovědnost a ručení nebo na str. 17, kde ztotožňuje pojmy správa a nakládání).

Za nevhodné považuji používání písmenkových zkratk předpisů (NOZ) bez vazby na příslušný paragraf.

V. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Vzhledem k úrovni práce otázky neformuluji.

VI. Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě a navržený klasifikační stupeň: Soudím, že práce není způsobilá obhajoby, a navrhuji klasifikační stupeň neprospěl.

V Praze dne 5. května 2014

Doc. JUDr. Ivana Štenglová