

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autorka DP: Hana Kovářová

Termín SZZ: květen 2014

Název DP: Vývoj školství na Pelhřimovsku se zaměřením na malotřídní školu v Častrově

Datum posudku: 10.5. 2014

Vedoucí práce	Doc. PhDr. Jana Uhlířová, CSc.
---------------	--------------------------------

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

	A	B	C	N
Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a empirické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos				

	A	B	C	N
--	----------	----------	----------	----------

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Autorka zpracovala důležité téma historického charakteru. Prokázala schopnost jak teoretické, tak badatelské práce, včetně volby relevantních metod a interpretace výsledků.

Zakomponování vývoje primární školní instituce do obecně historických a regionálních aspektů je velmi dobrým badatelským počinem. Badatelské ukotvení v primárních zdrojích archivní povahy, které je dokladováno v příloze, má samo o sobě vysokou hodnotu.

Celkově je práce kultivovaně formulována.

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Práce je cenným konkrétním dokladem vývoje školské instituce malotřídní školy v průběhu téměř stotřiceti let. Autorce však uniklo, že formulovaný cíl se vztahuje pouze k praktické části práce, cíl pro „teoretickou“ část absentuje. Její logické výstavbě by přispělo, kdyby autorka sledovala tok vývoje souvisle, tj. kapitoly 4.3.7 (Škola za 1. světové války) a 4.3.9 (Škola v době nacistické okupace) nebyly prezentovány samostatně, ale začleněny do kapitoly 4.2.2 tak, jak aby byla dodržena časová kontinuita. Autorka velmi vhodně doložila souznění vývoje instituce s legislativním vývojem československého s českého školství.

Praktická část DP dobře realizuje cíl, tj. prohloubit vztah dětí k domovu a škole v obci, tak jak je cíl formulován ve vztahu k projektové části. Závěr práce se pohybuje v obecné rovině, poměrně málo vytěžil z velmi zajímavých badatelských výsledků teoretické části; více se vztahuje k projektu a nezhodnotil konkrétní získaný materiál teoretické části. Přes naznačené nedostatky autorsky hodnotím DP jako velmi přínosnou.

Při obhajobě DP by bylo vhodné zodpovědět následující otázky:

- Zformulovat cíl pro tu část práce, která zpracovává primární zdroje.
- Čím byla autorka při práci s archivními materiály osobně nejvíc oslovena?
- S jakými obtížemi se autorka setkávala v procesu zpracovávání tématu?
 - Jak autorka hodnotí naplnění cíle projektu?
 -

Doporučuji k obhajobě: ANO

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
----------------	--------------------	-------	------------

Podpis: Doc. PhDr. Jana Uhlířová, CSc.