

Posudek oponenta:

Diplomant: Bc. Michal Svoboda

Téma: Analýza tenisového podání z pohledu přijímajícího hráče

Anticipace je v moderním tenise důležitou součástí komplexně chápaných tenisových dovedností hráče. Její zkoumání ovšem není jednoduché, neboť na kvalitu těchto psychických či kognitivních procesů můžeme usuzovat jen zprostředkovaně. Proto považuji snahu o objektivní popis a zachycení uzlových bodů za přínosnou a téma za velmi aktuální. Diplomová práce má 67 stran, obsahuje 25 tabulek, 17 obrázků a 40 pramenů v seznamu literatury. Jejím cílem bylo zjišťování možností odhadovat způsob podání soupeře v situaci hráče, který podání vrací.

Teoretická část obsahuje základní seznámení s tenisem, rozbor podání a vrácení podání (riternu). Autor zde nahlíží na tyto herní činnosti z pohledu techniky a biomechaniky, ale i taktického záměru hráče. Využívá přitom hlavně poznatků z literatury. Text mohl být více obohacen vlastními zkušenostmi či zkušenostmi ze sledování tenisu elitních hráčů.

Autor se občas se dopustil chyby v psaní odkazů v textu (str.20). Odborná terminologie trochu trpí používáním více výrazů pro stejnou věc (viz otázka k obhajobě níže). Na str.33 je nesprávně označena jedna z čar na dvorcí. U obrázku č.4 by bylo dobré lépe vysvětlit, z jakého pohledu má být chápán a kde stojí hráč. Některé starší názory by zasloužily diskusi či korekci ze strany autora práce (např.str.29 – „zahrát úspěšně co nejvíce prvních podání“). Přes uvedené připomínky je teoretická část zpracována logicky a obsahuje důležité aspekty pro následný výzkum.

Výzkumná část práce informuje o výzkumu realizovaném u pěti profesionálních hráčů tenisu. Autor posbíral řadu dat, týkajících se souřadnic míče ve zvolených třech klíčových bodech podání. Metodika sběru dat je popsána přehledně a jasně. Autor přistupuje k problému novým a nápaditým způsobem, dochází tak k zajímavým výsledkům, které mohou sloužit jako pilotní studie k dalším výzkumným projektům. Výsledky mohou na položené otázky zatím odpovědět jen částečně. Pro odhad směru či typu podání by bylo třeba vzít v úvahu více faktorů (postavení a pohyb podávajícího hráče před úderem, úderovou techniku hráče, atd.). V diskusi autor uvažuje o tom, do jaké míry zjištěná data poukazují na možnosti anticipace u přijímajícího hráče. V závěru je práce i s výsledky shrnuta a jsou též naznačeny další možnosti bádání.

Práce je zajímavým pokusem o nové způsoby zkoumání vizuálních podnětů v tenise. Pozitivně hodnotím především její originalnost a dobré zpracování výsledků měření. Práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

Jaký úzus jste zvolil při používání termínů českých (podání, příjem podání, boční rotace, kombinovaná rotace), počeštěných (forhend, bekhend), anglických (serve, return, slice, kick, flat) či slangových („ven z dvorce“, „úhel“)?

Co myslíte „polohou zaměření“ str.14? Jak jinak by šla tato poloha popsat?

Jak se změnila moderní úderová technika podání, vzhledem k faktu uvedenému na str.20 (výkrok pravou nohou za míčem)?

Na základě čeho byly stanoveny číselné hodnoty (požadovaných rozdílů) pro hypotézy práce?