

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI

Jany Korytářové

Sociální prostředí transformujícího se Karlína

Obsahová úroveň práce:

Práce má rozsah 79 stran, včetně seznamu literatury. Disponuje poměrně rozsáhlým seznamem použité literatury, který svědčí zejména o kvalitně zpracované teoretické a metodologické části.

Práce má logickou strukturu a teoretická a metodologická část je fundovaně zpracována a tvoří podle mého názoru její nejsilnější stránku.

Práce je členěna a řazena standardním způsobem. Po stanovení výzkumných otázek a obecného úvodu je provedeno obecné teoretické a metodologické zarámování, zejména potom v oblasti zahraničních konceptů, které byly částečně přeneseny do českého kontextu. Následuje historicko-geografický diskurz, který představuje nejdůležitější determinanty vývoje Karlína od vzniku v podstatě do současnosti. Dále je provedena sociálně-demografická charakteristika zvolených ZSJ – především na základě výsledků ze SLDB 2011 s kratší retrospektivou do roku 1991.

Vlastní jádro práce je tvořeno zejména čtvrtou kapitolou, kde je popsán průběh a hlavní výsledky výzkumu denního rytmu ve třech zkoumaných urbanech (ZSJ). Autorka upravila metodiku výzkumu tak, aby ji mohla realizovat sama, bez asistence respondentů nebo jiných nezúčastněných pozorovatelů, tazatelů apod. Shrnutí výsledků výzkumu a diskuse tvoří potom obsah závěrečné kapitoly.

Co mi v práci zejména chybí, je proklamované propojení „kvantitativní“ části, získané zejména díky výsledkům SLDB a „kvalitativní“ – tedy vlastního pozorování denních rytmů. Prezentované propojení je pouze povrchní a trochu umělé. Vlastní terénní šetření by si jistě zasloužilo větší objem práce a sledování dalších faktorů – to ale uvádí sama autorka v závěrečném hodnocení. Je ale otázkou, jestli takto provedené terénní šetření denních rytmů je vůbec dostatečné a nestalo se pouze popisem možná až triviálních jevů bez nalezení hlubšího smyslu a provázanosti. Jako kdyby autorka pouze interpretovala svoje pozorování z lokalit a už jí nezůstaly síly na to hlavní a podstatné – tedy jejich analýzu a uvedení do kontextu, provázání. Jednotlivé jevy a procesy jsou v lepším případě přiřazeny k termínům, které byly přejaty z teoreticko-metodologického aparátu. Kvalitu práce poněkud snižuje také to, že dochází k několikerému opakování zjištěných jevů (při vlastním jejich popisu, při shrnutí za jednotlivé urbany a pak téměř v totožné podobě i v závěru).

Úroveň práce s literaturou, citační aparát:

Práci s literaturou lze pokládat za velmi dobrou. Autorka prokázala orientaci jak v české, tak zejména v zahraniční literatuře. Vhodná je také kombinace různých zdrojů a konfrontace různých přístupů a názorů na danou problematiku.

Jazyková a grafická úroveň práce:

Práce působí z hlediska jazykové úrovně poměrně vyváženě, úroveň grafických prací a příloh je velmi dobrá. Překlepy se vyskytují jen výjimečně. Grafické přílohy, zejména fotografie, vhodně doplňují popisovaný text a mohly by být ještě lépe využity k dokreslení situace, např. v přílohách. Jinak jsou grafické přílohy tvořeny pouze výřezy z plánů.

Otázky do diskuse:

Vzhledem k tomu, že je minimální provázanost mezi sociodemografickými charakteristikami a vlastním popisem denních rytmů nabízí se otázka, jestli úroveň urbanů byla zvolena optimálně. Nepřemýšleli jste o nějakém jiném vymezení sledovaných území? Sama uvádíte heterogenost ZSJ Karlín-západ.

Jako nejproblematictější se jeví popis sociodemografické struktury nejzajímavější lokality - Rohanského ostrova. Nepřemýšleli jste např. s vedoucím DP o vytvoření nějaké alternativní metodiky, která by umožnila tuto strukturu popsat?

Popište metodiku vymezení funkčního využití. Je to na základě plochy, subjektivního dojmu, nebo jiného ukazatele? Z textu to není příliš patrné.

Autorka prováděla šetření v lokalitách pouze dvakrát a rozlišujícím faktorem bylo počasí.

Uvažovali jste alespoň teoreticky o dalších diferencujících faktorech, které mohly mít vliv na různý průběh denních rytmů? A proč tato šetření nebyla provedena?

Celkové hodnocení práce:

Práce má svoji silnou stránku zejména v teoreticko-metodologické části, kde poskytuje kvalitní přehled konceptů a teorií, stejně jako i metod (a to jak v zahraničí tak i u nás). Oceňuji také, že autorka uznala poměrně významná omezení u své metody výzkumu. Podle mého názoru právě zvolená metoda výzkumu, poměrně malý empirický vzorek a malá provázanost na kvantitativní část tvoří největší slabiny práce.

Celkový návrh posuzovatele pro hodnotící komisi:

Přes výše uvedené nedostatky ale práce splňuje nároky kladené na zpracování DP a doporučuji ji k obhajobě před komisí pro obhajoby DP.

V Olomouci, 12. září 2014

RNDr. Pavel Ptáček, Ph.D.
oponent

