

POSUDEK NA DIPLOMOVOU PRÁCI:

KORYTÁŘOVÁ, Jana (2014): Sociální prostředí transformujícího se Karlína. Diplomová práce. Univerzita Karlova v Praze, Přírodovědecká fakulta, katedra sociální geografie a regionálního rozvoje, Praha, 79 stran. Vedoucí práce Doc. RNDr. Martin Ouředníček, Ph.D.

Diplomová práce Jany Korytářové se věnuje tématu sociálního prostředí v Karlínu. Do značné míry navazuje na řadu prací, které se zabývaly především transformací fyzického prostředí a funkcí jednotlivých částí této čtvrti. V úvodu si Jana Korytářová klade několik dílčích výzkumných otázek, které jsou zaměřeny především na denní rytmy lokality. Autorka nabízí i několik hypotéz, které by však měly být podloženy hlubší argumentací. V úvodu mohla být diskutována i relevance výzkumných otázek a cílů. Struktura diplomové práce je promyšlená, jednotlivé části vyvážené, rozsah práce je poměrně malý, počet citovaných prací dostatečný a práce s literaturou na velmi dobré úrovni.

Druhá část je relativně stručná, ale na druhou stranu obsahuje klíčové teoretické koncepty. Jádrem je subkapitola 2.1.5, kde je dobře představen zejména koncept rytmu lokality. Na druhou stranu jsem očekával resumé v podobě vlastní definice rytmu. V návaznosti na metodiku práce v další kapitole by se hodila i konfrontace Lefebvrovského pozorování z balkonu a time-space metodiky přesných záznamů individuálních pohybů. O to se může diplomantka pokusit při obhajobě. Metodiku však lze považovat – zejména její kvalitativní část – za dobře propracovanou a vysvětlenou. Autorka se snaží částečně vycházet ze zakotvené teorie a odůvodňuje průběžně měněné metodické postupy právě postupem v rámci tohoto přístupu. V průběhu šetření navrhla metodu „zmrazení“, které sice má svá úskalí, ale představuje originální počín, který není u diplomových prací příliš obvyklý. Z interpretace v empirické části sice vyplývají i další metodické problémy, ale celkově je možné navržený metodický přístup přijmout jako správný.

Třetí kapitola obsahuje historicko-geografický kontext a popis čtvrti především na základě dostupných kvantitativních dat ze sčítání lidu. Text je v této části dosti popisný a je zřejmé, že autorce svědčil spíše kvalitativní výzkumný přístup. Vývojově je hodnocen pouze počet obyvatel. Vzhledem k charakteru práce by se jistě z cenových dat nabízela ještě analýza pracovních příležitostí. Cenné je shrnutí v závěru kapitoly, které obsahuje i reformulace očekávání denních rytmů na základě provedené kvantitativní analýzy.

Čtvrtá kapitola tvoří jádro diplomové práce a na 19 stranách nabízí charakteristiku denních rytmů vždy několika míst ve vybraných třech základních sídelních jednotkách. Urbanistické obvody byly vybrány tak, aby reprezentovaly různé typy sousedství a aby výzkum mohl zachytit pestrost sociálního prostředí a různé denní rytmy Karlína. Kapitola obsahuje poctivě provedený výzkum, který by si zřejmě zasloužil lepší převod do psaného textu, grafické zpracování a na některých místech i interpretaci. Povedená je především část s popisem denních časů a proměn rytmu jednotlivých lokalit. Nabízí velmi plastickou představu o strukturaci a utváření lokálního prostředí. Poněkud je potlačena komparace jednotlivých míst a jejich denních rytmů – např. v jednom grafu, tabulce, kde by se překrývaly denní rytmy různých lokalit. Takovou komparaci doporučuji ukázat u obhajoby, včetně interpretace a explanace pro jednotlivá místa v Karlínu. Důležitou částí výzkumu je pátá kapitola nazvaná „Výsledky výzkumu a diskuze“. Diplomantka zde nejen shrnuje výsledky kvalitativní části práce, ale je schopná i reflektovat výsledky výzkumu ve světle teoretických konceptů (snaží se je ve svých výsledcích vidět). Znovu se vrací

také k rozvinutí metodologických postupů a hodnocení vlastní cesty (včetně kritického ohlédnutí na omezení vlastní metody a návrhu alternativních postupů).

Závěr práce obsahuje systematické odpovídání na jednotlivé výzkumné otázky a dobrá shrnutí výsledků práce. Vzhledem k aspiracím studentky na doktorské studium by bylo vhodné nabídnout i některá zobecnění.

Po formální stránce má práce průměrnou úroveň. Práci zřejmě uškodilo, že byla dokončována trochu ve spěchu, což je na některých částech znát. Práce obsahuje například dvě první kapitoly, nezformátované některé části textu, mnoho chyb v anglickém abstraktu, drobnosti v seznamu literatury, dosti ošklivé grafy různých formátů apod.

Za hlavní přednost předložené práce považuji zejména schopnost empiricky uchopit relativně nové téma, které je v literatuře hodnoceno především na teoretické úrovni, vytvoření vlastního metodického postupu a odvedení náročné práce v terénu. Za nedostatek považuji relativně slabou práci s kvantitativními daty a nedotaženou interpretaci některých výsledků. Ze sesbíraného materiálu se zřejmě dalo vytěžit o něco více.

Diplomová práce Jany Korytářové splňuje nároky na tento typ prací a doporučuji jí k obhajobě.

V Praze 2. září 2014

Doc. RNDr. Martin Ouředníček, Ph.D.

vedoucí diplomové práce