

## Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : Samuel Pažický

Název práce: Příprava expresních vektorů pro receptor NKp30 a jeho ligandy B7-H6 a BAG-6

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
X	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	<b>N - nedostatečné</b>

2. Odborná správnost	
	A - výborná, bez závažnějších připomínek
X	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	<b>N - nevyhovující, s hrubými chybami</b>

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
X	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	<b>N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)</b>

4. Jazyk práce	
	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
X	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	<b>N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami</b>

5. Formální a grafická úroveň práce	
X	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	<b>N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami</b>

### **Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :**

Uchazeč v první části pěkně shrnul dosavadní poznatky o vybraných proteinech a jejich interakcích s dalšími složkami imunitního systému. Nedostatkem jsou ojedinělé stylistické neobratnosti a odlišnosti větné konstrukce dané jinou národností uchazeče.

V metodice v kapitole 4.1. v seznamu pipetovaných složek pro polymerasovou řetězovou reakci, chybí popis templátu samotné reakce. V kapitole 4.9 je zmíněna komerční polymerasová směs, která není zmíněna v použitých chemikáliích. Opačný problém se týká tzv. STOP pufru, který je uveden v použitých chemikáliích, ale v samotné metodice o něm není ani zmínka.

Přesto tyto nedostatky nesnižují celkovou úroveň předkládané práce, která vedla k vytvoření čtyř plasmidů použitelných v dalším výzkumu.

### **B. Obhajoba**

#### ***Dotazy k obhajobě***

- 1) V práci jste použil komerční preparát enzymu T4 DNA ligasy. Jeho součástí je i pufr, jehož složení neuvádíte. Jaké složení tento pufr má a která jeho složka je kofaktorem vámi použitého enzymu?
- 2) Při jedné z polymerasových řetězových reakcí jste použil Deep Vent DNA polymerasu. Víte, proč se tato polymerasa prodává pod označením Deep Vent?
- 3) V metodické části v kapitole pojednávající o PCR z kolonií se zmiňujete o PPP PCR reakční směsi, ačkoliv tato komponenta není uvedena v přehledu chemikálií. Od koho byla tato směs zakoupena a jaké bylo její složení?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

### **C. Celkový návrh**

Navrhovaná celková klasifikace (výborně, velmi dobře, dobře, neprospěl)

Datum vypracování posudku: 3.6.2014

Jméno a příjmení, podpis oponenta (SIS): Mgr. Jan Milichovský