

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: FIRBACHEROVÁ Pavla

Název práce: Rizika internetového prostoru se zaměřením na dětského uživatele

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: JIRKŮ Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ UK FSV (doktorand), KŽ IKSŽ UK FSV (externista)

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výsledná technika práce se drobně odlišuje od té, která byla avizována v tezích. Stejně tak lze vypozařovat i nepatrné odchylky v případě struktury. Změny jsou ovšem náležitě odůvodněny a lze je považovat za vhodné. Autorku nepochybně ušetřily i možného konfliktu se zákonem, pokud by realizovala výzkum v původní podobě.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Pisatelka si zvolila velmi aktuální téma, k němuž si našla vhodnou literaturu a další zdroje informací. Nastřádané teoretické poznatky ověřila prostřednictvím vlastního výzkumu, z něhož vyplynuly výsledky, které interpretovala a zasadila do širšího oborového a mezioborového kontextu.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby	1

	s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
 Autorce se podařilo vytvořit text, jehož jednotlivé části na sebe logicky navazují a jsou vzájemně propojené. Jeho kvalita není snížena ani pravopisnými či stylistickými nedostatky. Na chybičky je v tomto ohledu možno narazit zcela ojediněle. Grafická úprava se rovněž vydařila. Přílohy jsou taktéž adekvátní. Drobnou připomínku lze mít ke třídění příkladů kyberkriminality, ty mohly být pro větší přehlednost ještě rozčleněny na tuzemské a zahraniční. Také označení šesté kapitoly není zcela přesné, jde o metodiku konkrétního výzkumu, nikoliv o metodologii obecně.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Pavla Fírbacherová připravila výstup, který se vyznačuje vysokou měrou aktuálnosti, logičností výkladu, ale i kvalitním zpracováním po stránce jazykové, stylistické i grafické. Práce si jednoznačně zaslouží být doporučena k obhajobě a klasifikována stupněm **VÝBORNĚ**.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Proč se učitelé těší tak nízké důvěře žáků, že raději upřednostňují někoho jiného, komu se svěřují s případnou kyberkriminalitou, pokud je na nich páchána?
5.2	Jak nahlížíte na současnou podobu výuky mediální výchovy na základních školách?
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

18. ledna 2015

PhDr. Jan JIRKŮ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!