

## **Posúdenie magisterskej diplomovej práce Bc. Kláry Růžičkovej**

### ***Obchodní centrum, utopie naší doby. Rozbor designu a uspořádání prostoru obchodního centra***

Katedra elektronické kultury a sémiotiky

Fakulta humanitních studií, Univerzita Karlova v Praze

Problematika, na ktorú sa zameriava predkladaná diplomová práca, je relevantná z hľadiska študovaného odboru a jej spracovanie môže byť prínosné pre poznávanie spoločenských fenoménov, akými sa prejavuje súčasná doba. Ako autorka na úvodných stránkach svojej práce deklaruje, k tejto tematike sa rozhodla pristúpiť na základe myšlienok J. Baudrillarda, Z. Baumana, G. Lipovetskeho a Th. W. Adorna. Tento výber autorov by sa dal doplniť ďalšími (vzhľadom na problematiku tu i v ďalšom texte chýba napríklad W. Benjamin) a pri niektorých spomínaných by bolo vhodné uviesť práce, ktoré sa k zvolenej téme priamo vyjadrujú (napr. Baumanove názory na „antropofágny“ charakter priestorov spotreby), sa aj v tejto podobe by však mohol poskytnúť vcelku solídnu teoretickú bázu pre analytické skúmanie predmetu.

Žiaľ, už na tomto mieste musím uviesť, že vyznenie textu je dosť zásadným spôsobom negatívne poznačené autorkinou prácou s primárnou a sekundárnou literatúrou. Autorka až na výnimky skoro nikde svoje zdroje necituje a celý text skladá z parafráz. Najväčší nedostatok práce však nespočíva v nadmiere parafráz, ale v tom, ako autorka s nimi pracuje. Niektoré z nich svedčia o svojvoľnom výklade a priamo nepochopení parafrázovaného textu (napr. odkaz na Certeaua na s. 32), ďalšie sa v parafrázovanom texte pohybujú od jedného autora k druhému, takže vôbec nie je jasné, kto uvedené tvrdenie vyslovil (napr. na s. 22 autorka uvádza „Pro

Marshalla....Podle Garvasiho...“, hoci to asi preberá od Baudrillarda; podobne na s. 26 odkaz na Parmiggianiho...;podobne na s. 27 odkaz na Tertulliana a Augustína a i.). Aj samotný výber parafrázovaných autorov a textov ostáva bez vysvetlenia, takže sa nedozvedáme, prečo sa medzi nimi ocitol napr. M. Buber, pre ktorého obchodné centrá asi neboli predmetom zvláštnej teoretickej pozornosti. Najväčší nedostatok práce však spočíva v tom, že autorka všetky tieto názory uvádza bez vlastného komentára a nepokúša sa zaujať k nim postoj ani vtedy, keď sa navzájom vyvracajú. Po stránkach venovaných reprodukcii Baudrillardových myšlienok prichádza v texte časť nazvaná Kritika Baudrillardova pojetí hyperreality a simulakra, kde sa vôbec nedozvieme, či autorka s touto kritikou súhlasí, alebo nie.

K uvedeným nedostatkom práce by sa dali uviesť aj ďalšie, z ktorých vyberám tieto:

1. Autorka bližšie neanalyzuje niektoré základné pojmy, ktoré v práci používa. Sám pojem utópie, ktorý je v nadpise práce, ostáva nevysvetlený. Nevysvetľuje ani pojmy odcudzenia, hyperreality a i.
2. Viaceré tematické celky, ktoré by prácu mohli priblížiť k semiotike a antropológii, ostávajú v práci nerozvinuté: napr. semiotika priestoru alebo metonymické stratégie. Pri opisoch usporiadania obchodného centra tieto podnety ostávajú nevyužité.
- 3.

Pokiaľ ide o jazykovú a formálnu stránku práce, najzávažnejšiu pripomienku som už uviedol. K tomu sa pridávajú niektoré drobnejšie nedostatky: nejednotné písanie priezvisk („Hayles“ i „Hayes“), nesprávne písanie ang. a fr. výrazov („chinese“ – s. 44; „système“ – s. 8), uvádzanie autorov, ktorí chýbajú v zozname literatúry (napr. Vodička na s. 81).

Uvedené nedostatky sú pomerne závažné, napriek tomu však navrhujem, aby diplomová práca bola pripustená k obhajobe a predbežne navrhujem známku 3.

Prof. PhDr. Miroslav Marcelli, PhD.