

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institút komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Kužel Martin

Název práce: Mytologie v seriálu Doctor Who

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Baslarová Iva

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl, technika i struktura práce odpovídají schváleným tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor se zaměřil na identifikování mytologických obsahů v legendárním a velmi populárním seriálu stanice BBC Doctor Who. Srovnání původních sérií z 60. let a obnovených řad od roku 2005 sice přináší výsledky ve smyslu posunu obsahu a zaměření, což odpovídá jednomu z cílů práce, nicméně nereflktuje proměnu (a posun ve "vykreslení") modelů a vzorců chování postav na základě některých základních charakteristik.

Analýza autora působí nevyrovnaně ve způsobu identifikace některých mýtů. Zatímco se mu daří v rovině identifikování ideologických aparátů a praktik, spojených s představou ohrožení "lidské rasy", podstatně nejistější je například v případě genderově podmíněných charakteristik a motivů. Autor zůstává v rovině esencialistického pojetí "mužství" a "ženství" (viz Jungova typologie anima animus), některé interpretace pak vyznívají poněkud "násilně" (např. znásilnění - The Romans - či incest - The Fathers Day). Podobně zredukované je pojetí kulturní ne/podmíněnosti mýtů - autor sice v samotném závěru vyvozuje důsledky a vytváří konkluze ohledně ne/rozdílnosti kultur, nicméně v některých částech práce tento aspekt nereflktuje.

Zarážející je rovněž to, nakolik autor opomíjí genderovou rovinu rovněž ve vzorci ústřední dvojice, kterou je (zejména v nových řadách) Doktor a jeho společnice. Autor píše (a uvádí například i v názvech kapitol) výhradně o "společnicích", přičemž pro seriál je zásadní především to, že jsou Doktorovými partnerkami ženy (a jejich úloha je signifikantní podobně - byť ne stejně - jako například ve filmech o J. Bondovi).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Co do struktury chybí práci jasněji vytvořený teoretický rámec a ucelenější metodologická kapitola. Jakou metodu autor používá se lze dozvědět pouze z úvodu a z příložených tezí, teoretické pozadí supluje kapitola Definice a význam mýtu je pouze třístránková.

Jazyková a stylistická úroveň práce je výborná, autor formuluje jasně a jednoduše, text je čtivý a autor užívá široké spektrum jazykových prostředků. Až na výjimky se v práci téměř nevyskytují překlepy.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práce je svým tématem zajímavá, nicméně v některých částech nedotažená. Byť se dobře čte a přináší relevantní poznatky, na samém závěru se nelze ubránit zklamání, že vlastně nic nového nebo překvapivého nepřinesla. Doporučuji ji k obhajobě a navrhuji hodnocení stupněm "velmi dobře".

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Kdo je to "současný člověk"?
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!