

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: VEITOVÁ Kateřina

Název práce: Mediální obraz USA ve zpravodajství ČTK v komparaci se zpravodajstvím korespondenta ČRo v první polovině roku 2013

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Trunečková Ludmila

Pracoviště: KŽ IKSŽ FSV

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

| | | Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|-------------------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.2 | Technika práce | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.3 | Struktura práce | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Kateřina Veitová postupovala při zpracování tématu v souladu s tezemi, změny v úvodu uvedla a řádně odůvodnila. Ve výsledku je lze považovat za práci prospěšné. Jen odůvodnění rozšíření o rozhlasové zpravodajství vnímám spíše jako zpřesnění vůči názvu práce. Už v tezích totiž při charakteristice tématu použila formulaci, že se "práce bude zabývat zobrazením USA v zahraničním zpravodajství Českého rozhlasu a v agenturních zprávách ČTK".

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | 2 |
| 2.2 | Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji | 2 |
| 2.3 | Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu | 2 |
| 2.4 | Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli | 1 |
| 2.5 | Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru | 2 |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Subtilní teoretická východiska, byť diskutabilně odůvodněná v úvodu práce, nemůže vyvážit na druhé straně velmi dobrá práce s množstvím zdrojů včetně výročních zpráv o činnosti a hospodaření agentury (i rozhlasu), byť je uvádí jako VZ o hospodaření a činnosti ČTK. Diplomantka vedle rovněž velmi zajímavé rozhovory s oběma zahraničními korespondenty - agenturním a rozhlasovým. I v tomto případě se ale potvrdilo, že faktografické údaje z výpovědí je dobré konfrontovat s jinými zdroji. Platí to např. pro odpověď na otázku, proč byl zpravodaj ČTK v New Yorku a ne ve Washingtonu (s. 90).

V kapitole 3.2.2 Typy agenturních zpráv diplomantka u nejnovějšího formátu nerozlišuje headliny s prioritou 1 a 3 (s.18 a 19), což se promítá i v dalších částech práce na s. 40 a v pozn. 201 tamtéž, stejně jako na s. 69 a v pozn. 208 tamtéž. Z dalších agenturních materiálů pak neúplně charakterizuje dokument (s. 20).

Zkreslení se dopustila při popisu vývoje sítě zahraničních zpravodajů (3.2.4), když uvádí, že v roce 1930 jich bylo v Evropě 11 a že se jejich počty v průběhu let snižovaly. Není to zcela pravda, i zvyšovaly.

Ve výzkumné části měla diplomantka dle mého názoru vyloučit agenturní anglické zpravodajství (tzv. export).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|--|-------------------|
| 3.1 | Logičnost struktury práce, podloženost závěrů | 1 |
| 3.2 | Zvládnutí terminologie oboru | 1 |
| 3.3 | Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu | 2 |
| 3.4 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.) | 1 |
| 3.5 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5) | 4 |
| 3.6 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava | 2 |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtěk)

ad 3.1 Práce má logickou strukturu, jen se mi nepodařilo diplomantce rozmluvit historické podkapitoly agenturní (3.1.1, 3.1.2) a rozhlasové (4.1.1 a 4.1.2).

ad 3.3 Výjimečně neodpovídá index a uvedení pozn. pod čarou - pozn. 59 na s.13/14.

Přestože citování kvalifikačních prací norma výslovně neupravuje, zpravidla se uvádí typ práce - diplomová práce, název vysoké školy, fakulty a jméno vedoucí práce. Tímto způsobem postupovala diplomantka až při uvádění kvalifikačních prací v závěrečném přehledu použité literatury a zdrojů, ale ani v něm nerozlišovala bakalářské a magisterské práce.

Diplomantka chybí rovněž v práci s kapitolou v knize (pozn. 95 na s. 17, dtto 110 na s. 19 i jinde, např. 175 na s. 30). Stejně jako v případě příspěvku ve sborníku je třeba uvádět nejen autora kapitoly, ale i její název. Po In. následuje autor knihy a její název. V uvedených případech je neúplně uveden autor.

ad 3.5 Jazykové chyby - nejčastější výskyt v psaní velkých písmen: Železná opona (s. 14), Československý stát (s.15), Sametová revoluce (s.16), Souhrny (s. 20), Mistrovství světa ve fotbale (s.32), spojených států (s. 40, 56) či Fleš (s. 45, 93), výjimečně i v interpunkci (např. 69, 72) či ve shodě (70).

Místy mají pochybení charakter neopravených překlepů - např. viz abstrakt, s. 3, 4, 6, 9, 11, 14, 17, 22, 35, 39, 44, 51-53, 56-58, 60, 62, 69, 90, 91).

3.6 K jinak velmi slušné grafické úpravě práce a funkčnosti zařazených příloh mám jedinou připomínku - v tištěné verzi jsou některé černobílé grafy obtížně srozumitelné (např. s. 39 a 50).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Je mi líto, že jsem jako vedoucí práce neměla možnost vyjádřit se k finální verzi textu před jeho odevzdáním. Některým připomínkám vtěleným do posudku bylo možné předejít.

Přes uvedené dílčí výhrady chci v závěrečném komentáři ocenit původnost práce, a to jak z hlediska jejího tematického zaměření, tak vzhledem k předloženým závěrům, z nichž některé najdou uplatnění ve výuce zabývající se agenturní produkcí a možnostmi jejího uplatnění v další novinářské práci.

Z diplomantčina zkoumání např. vyplynulo, že ČTK bez zpravodaje v USA informovala o všech událostech, o kterých informoval Český rozhlas, který v zemi zpravodaje měl. Práci doporučuji k obhajobě.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

| | |
|-----|---|
| 5.1 | Jak definuje zákon o ČTK č. 517/1992 Sb. roli Rady ČTK při výběru generálního ředitele? |
| 5.2 | Na s.18 se píše, že do zahraničí prodala agentura 10 % materiálů. Vyjádření není přesné, žádám diplomantku, aby ho uvedla na pravou míru. |
| 5.3 | |
| 5.4 | |

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!