

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Veitová Kateřina

**Název práce:** Mediální obraz USA ve zpravodajství ČTK v komparaci se zpravodajstvím korespondenta ČRo v první polovině roku 2013

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Mgr. Francová Pavla

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomová práce se odchyluje v několika aspektech od schválených tezí. Autorka ovšem tyto změny v úvodu práce představuje a vysvětluje. Změny se týkají jak (dílčí) úpravy struktury práce, tak ale i techniky práce (autorka původně chtěla analyzovat i facebookové stránky ČTK a ČRo). Ke změně došlo i v oblasti samotné analýzy: autorka práce nezůstala jen u kvantitativní analýzy, ale pro dvě vybrané události zvolila také kvalitativní analýzu. Uvedené změny považuji za vhodné a v práci zdůvodněné.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka prokázala v teoretické části diplomové práce schopnost práce s odbornou literaturou k tomuto tématu, stejně tak jako zpracování výročních zpráv ČTK a ČRo. Přesto je v práci například nápadná faktická chyba na straně 26 (ČRo v roce 2012 nedosáhl zisku jen v řádu desítek tisíc korun, nýbrž ve výši 26,6 milionu korun). Oceňuji provedení (a využití v práci) dvou rozhovorů o zahraničním zpravodajství s odborníky z ČTK a ČRo. Ve stěžejní části práce autorka analyzovala za použití kvantitativní a kvalitativní metody zpravodajství ČTK a ČRo o USA, zejména kvantitativní část považuji za zdařilou. Kvalitativní část analýzy vnímám jako poměrně strohou, přesto se autorce podařilo dojít k závěrům, jež konfrontovala s výzkumnými otázkami a hypotézami práce. Přínos této práce vidím zejména v analýze práce zahraničního zpravodaje ČRo.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

	Hodnocení známkou

3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	5
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	3

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka zvolila vhodnou a logickou strukturu práce. Výsledky kvantitativní analýzy jsou podloženy a doplněny o grafy. Bohužel v některých případech není grafická stránka zcela dobře zvládnuta (např. str. 39, 50), což oslabuje přehlednost grafů. Místy navíc autorka změnila typ použitého písma. Zejména v úvodní části práce autorka pracuje s terminologií oboru, již zvládla. Podobně až na menší pochybení dodržuje citační normu. Poznámkový aparát využívá především pro citace (například na straně 23 ovšem není uveden zdroj informace u poznámky číslo 139, nebo na straně 42 chybí odkázání na uvedený článek z tisku). Za velký problém této práce ovšem považují její jazykovou úroveň, která silně sráží celkový dojem. V práci je velké množství překlepů, chybně psaných čárek, mezer, v některých případech dokonce pochybení ve skloňování (např. str. 6, 9, 12, 15, 17, 21, 22, 35, 51, 63,...). Uvedené přílohy považují za vhodné a vítám přepis dvou rozhovorů k tématu práce.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomantka prokázala schopnost práce s odbornou literaturou, použití kvantitativní i kvalitativní analýzy.

Výsledky analýzy konfrontovala s výzkumnými otázkami a došla k novým závěrům. Oceňuji provedení a využití pro účely práce dvou rozhovorů s odborníky z ČTK i ČRo. Celkovému dojmu z této práce ale velmi škodí jazyková úroveň.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	V závěru práce uvádíte, že je diskutabilní, zda jsou zprávy, jež přináší Českému rozhlasu vlastní zpravodaj v USA dostatečně cenné, aby vyvážily náklady na zahraničního redaktora. Jaký je v tomto směru Váš názor?
5.2	Opakovaně v práci uvádíte, že množství ekonomických zpráv z USA (případně ve spojitosti s USA) je na ČRo nízké, což (jak píšete souvisí) s cílovým publikem ČRo. Můžete tuto tezi vysvětlit? Není ekonomické zpravodajství důležité či zajímavé?
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**výborně**  – **velmi dobře**  – **dobře**  – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!**