

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Mašková Kateřina

**Název práce:** Média a negativní politická kampaň: volby do PSP ČR v roce 2013

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Křeček Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Soulad. Za změnu termínu voleb autorka nemůže. Oproti tezím do výsledné práce zahrmla i dvoje volby předcházející.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Za nejlepší část předkládané práce považuji hned první, teoretický oddíl, v němž autorka shrnuje přehledným způsobem výsledek své důkladné a široce rozprostřené rešeršní činnosti.

O něco slabší se mi zdá druhá, deskripční část, kde již pramenů ubylo a tak se autorka opírá o několik málo notoricky známých zdrojů (Hallin-Mancini a související) a až se naskytá otázka, proč je vlastně autorka do práce zařadila - např. probíraný politický paralelismus v závěrečném výzkumu (jeho interpretacích) vůbec neožije. Deskripce věnované průběhům voleb a analyzovaným médiím do práce samozřejmě patří (byť to není její těžiště k hodnocení), ale vzhledem k první ze tří (několikrát opakovaných) hypotéz by si možná pojednání o rozdílu mezi tištěnými a internetovými deníky zasloužilo větší šíři/hloubku (takhle to až vypadá, že hypotéza "spadla z nebe").

Sestupný trend bohužel pokračuje i v třetí částí - ne snad že by obsahovala závažné chyby, ale prostě jen proto, že představuje velké množství vloženého úsilí na vstupu a malý užitek na výstupu. Autorka sesbírala velké množství dat, ale v práci s nimi ustrnula u základního kroku, tj. vyčíslování hodnot pro jednotlivé proměnné odděleně. Tyto jednorozměrné výstupy pak maximálně srovná mezi sebou navzájem (2006, 2010, 2013), ale po křížení dvou proměnných ani stopy (necháme-li stranou drobný nárok tímto směrem v grafech 53 a 54). Kódovat v obsazích různých médií jak proměnnou Téma, tak negativní zmínky (jejich parametry) a nepokusit se o vyjádření jejich možného vzájemného vztahu je exemplárním příkladem zmařené šance.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Nemůžu se ubránit pocitu, že onen "sestupný trend" lze zaznamenat i v této části posudku.

Zatímco teoretická část práce je stylizována vzorně a pozastavit se lze max. u marginální typu vhodnost příkladu u první citace na str. 25, v navazující deskripční části už upoutávají pozornost nezvyklé formulace ("úkolem rady je sledovat televizní a rozhlasové vysílání a vydávat a prodlužovat vysílací licence", "složení regulačních orgánů odráží vládnoucí strany ve sněmovně"; opakovaně se objevují "zpravodajci" - tímto výrazem autorka označuje jak zpravodaje, tak zpravodajské servery).

K tomu se v empirické části práce (v názvech grafů 5 a 6 "přívodce" namísto "původce") přidává chvílemi i jistá rozvláčnost ("Cesta k vysledování využití negativní předvolební komunikace a její reflexe ve vybraných médiích vedla přes určení hlavního a vedlejšího tématu sledovaných článků") a hlavně formulace, které mají potenciál čtenáře mást (jestli tedy nenastalo zmatení již na straně autorky). Tvzení typu "negativita příspěvků mezi dvěma zatím zanalyzovanými roky rostla. V roce 2006 čítala 7399 slov, zatímco v roce 2010 už její rozsah dosáhl 8157 slov" jakoby implikovala, že je příspěvků stejně a mají stejnou délku? V Závěru se hovoří o "článcích, týkajících se negativní předvolební komunikace", ale nevztahuje se toto konkrétní tvrzení náhodou ke všem článkům? Poslední poznámka k formulacím - míra negativity v médiích sice má nějaký vztah s komunikací jednotlivých politických aktérů (a mírou negativity v ní), ale stejně tak se ve výběru mediované negativity odrážejí preference/názor daného média - autorka občas interpretuje své výsledky tak, jako by tento druhý aspekt nebrala na vědomí.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Přes všechny výše zmíněné připomínky a výhrady předložila diplomantka kvalitní diplomovou práci, v níž zasluhuje pozornosti zejména výborný teoretický oddíl a analýza, za kterou stojí velké úsilí. Hodnotící komisi doporučuji začít své úvahy od stupně velmi dobře, ale v případě přesvědčivé obhajoby by po mém soudu šlo i uvažovat o hodnocení výborně (v tom případě ale doporučuji, aby se autorka zavázala k nahrání sebraných dat do SISu pro jejich případně další, důkladnější výtěžení).

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Kdybyste měla přijmout mou tezi o "sestupném trendu", dal by se tento vysvětlit časem, nebo jiným faktorem?
5.2	
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!***