

Posudek vedoucí diplomové práce

Téma diplomové práce: Ochrana menšinových společníků společnosti s ručením omezeným
po rekodifikaci českého soukromého práva

Autorka: Jana V o l f o v á

Diplomová práce odevzdána dne: 13.3.2014

1. Volba tématu a rozsah práce

Diplomantka zvolila za téma své diplomové práce problematiku, která je nejen teoreticky zajímavá, ale i prakticky významná. Po rekodifikaci soukromého práva došlo k významným změnám nejen v úpravě obchodních korporací obsažené v zák. č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (dále též z.o.k.) ale i v úpravě občanského zákoníku, která se subsidiárně aplikuje na obchodní korporace. Ochrana slabší strany (v právu obchodních korporací ochrana menšinového společníka) je nosné téma a jeho volbě lze tudíž přisvědčit.

Práce má 64 stran vlastního textu a splňuje tudíž, co do rozsahu, podmínky stanovené příslušným fakultním předpisem.

2. Metoda práce a struktura

Metodologicky postupuje autorka od obecného ke zvláštnímu, když nejprve vymezuje základní pojmy, s nimiž dále pracuje a na toto vymezení navazuje pojednáním o speciálních institutech ochrany menšinových společníků společnosti s ručením omezeným. Používá též deskriptivní a analytickou metodu. Metody zpracování odpovídají záměru formulovanému v úvodu diplomního textu.

Struktura práce je logická a přehledná. Autorka pojednává o značně širokém rozsahu problematiky, přičemž zařadila jak analýzu úpravy ochranných institutů obsaženou v zákoně o obchodních korporacích, tak i v občanském zákoníku a v zákoně o přeměnách. Jednotlivým prvkem je právě menšinový, resp. kvalifikovaný společník, jeho ohrožení a nástroje ochrany. V pasáži pod marginální rubrikou Podnikatelská seskupení ale autorka pojednává obecně o povinnostech vlivné osoby, ačkoli na místě bylo zabývat se pouze ochranou společníka dle § 71 odst. 2 z. o. k.

3. K vlastnímu obsahu

Po obsahové stránce svědčí práce o zájmu autorky o zvolenou problematiku. Lze konstatovat, že diplomantka své téma zvládla. V práci se nicméně vyskytují některé nepřesnosti a diskusní závěry, z nichž lze poukázat například na tyto:

zákon nerozlišuje tři druhy podnikatelských seskupení, jak tvrdí autorka, neboť ovlivnění je jen prostředkem ovládnání či jednotného řízení (s. 31). Za velmi diskutní považují pasáž o reflexní škodě. Domnívám se, že ustanovení § 213 není ustanovením zakládajícím práva společníka žalovat jiného společníka či člena orgánů pro tzv. reflexní škodu a lze spíše diskutovat o tom, zda nejde o procesní ustanovení. K této otázce by se uchazečka měla vyjádřit i při obhajobě. Za sporný považuji autorčin názor prezentovaný na s. 62, že ustanovení § 71 a § 72 z. o. k. nepřipouští interpretační problémy. Se závěrem o problematičnosti ustanovení § 213 z. o. k., který autorka vyjádřila na téže straně, souhlasím.

4. Práce s literaturou

Seznam literatury je dostatečně rozsáhlý a obsahuje reprezentativní a aktuální zdroje. Na použitý pramen je odkazováno v souladu s citačními standardy.

5. Závěr

Celkově lze konstatovat, že diplomantka prokázala schopnost pracovat s odbornou literaturou a formulovat vlastní závěry. Posuzovaný text splňuje předpoklady kladené na diplomové práce a proto je způsobilý obhajoby, k níž jej tímto doporučuji.

Praha, 15. dubna 2014

Prof. JUDr. Stanislava Černá, CSc.
vedoucí diplomové práce