

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomanta: **Jana Volfová**
Téma a rozsah práce: **Ochrana menšinových společníků společnosti s ručením omezeným po rekodifikaci českého soukromého práva (64 stran)**
Datum odevzdání práce: 13. 3. 2014

Tématem diplomové práce paní Jany Volfové je ochrana menšinových společníků ve společnosti s ručením omezeným po rekodifikaci českého soukromého práva. Téma ochrany menšinových společníků podle právní úpravy účinné po 1. 1. 2014 dosud nebylo uceleně zpracováno a diplomová práce je proto v tomto směru velkým přínosem.

Diplomová práce je rozdělena do šesti kapitol. Uvedené členění považuji za logické, rozsah jednotlivých částí nicméně není vyvážený (viz dále).

V první kapitole diplomantka vymezuje pojmy menšinový společník (je chápán jako společník, který není většinový, s. 4) a kvalifikovaný společník (definován s odkazem na § 187 odst. 1 ZOK), se kterými pracuje ve zbytku své práce. Druhá kapitola je nazvána „Postavení menšinového společníka ve společnosti s ručením omezeným“ a obsahuje spíše útržkovité úvahy na toto téma. Z formálního hlediska by bylo vhodné zvážit, zda s ohledem na rozsah první kapitoly (2,5 strany) a druhé kapitoly (3 strany) nebylo vhodnější dané kapitoly spojit do jediné.

Těžištěm práce je třetí kapitola (Nástroje ochrany práv menšinového společníka společnosti s ručením omezeným po rekodifikaci českého soukromého práva, 44 stran). Diplomantka se zde zabývá vybranými instituty společnosti s ručením omezeným a jejich dopadem na práva menšinového společníka. Tuto kapitolu považuji za poměrně nevyváženou. Některé instituty jsou pojednány relativně podrobně (např. kumulativní hlasování, 5 stran), jiné zmíněny jen letmo (např. právo na informace, 1,5 strany), aniž by rozsah zpracování odpovídal jejich významu. Hlavní důraz je přitom kladen popis právní úpravy (někdy snad až zbytečně podrobný) a rozbor jejích problematických aspektů. Ocenit je třeba přístup diplomantky, která za pomoci argumentů (včetně využití dosavadní judikatury) usiluje o nalezení vhodného řešení. Překvapivě malá pozornost je však věnována objasnění dopadu takové úpravy na postavení menšinového společníka (což by mělo být těžištěm celé práce).

Stručná čtvrtá část je věnována nástrojům ochrany kvalifikovaných společníků. Následuje kvalitně zpracovaný závěr.

Velmi kladně hodnotím skutečnost, že text práce je doplněn odkazem na soudní rozhodnutí, která budou využitelná i po 1. 1. 2014. Oceňuji taktéž doplnění výkladu příklady (např. u kumulativního hlasování, změny převažující povahy podnikání apod.). Jak již bylo uvedeno výše, pozitivně vnímám skutečnost, že diplomantka se nevyhýbá sporným místům (ba naopak) a za pomoci argumentů se snaží nalézt vhodné řešení.

Práce obsahuje některé nepřesnosti. Na s. 1 diplomantka například uvádí, že zákon o obchodních korporacích nahradil obchodní zákoník (což je pravda jen zčásti).

Skutečnosti neodpovídá ani tvrzení, že zákon o obchodních korporacích nově stanovuje, kdo je společníkem většinovým (s. 4, srov. § 66a odst. 1 ObchZ). Důsledkem škody způsobené společností není zmenšení podílu společníka (s. 21), ale snížení jeho hodnoty. Opakovaně (např. s. 4, 11, 25, 45), je používán termín obchodní podíl (tedy termín využívaný obchodním zákoníkem), byť zákon o obchodních korporacích pracuje s pojmem podíl.

Diplomantka pracuje s relevantní a aktuální literaturou; zohledněny jsou například i odborné články, které vyšly méně jak měsíc před dokončením práce. Citace jsou provedeny důsledně a korektním způsobem. Také po formální stránce práci nelze nic vytknout. Jazyková i stylistická úroveň práce je velmi dobrá, bez gramatických chyb i překlepů.

Na ústní obhajobě diplomové práce se navrhuje zabývat zejména následujícími oblastmi:

- Diplomantka uvádí jako jeden z nástrojů ochrany menšinových společníků separátní hlasování, aniž by blíže vysvětlila, co má uvedeným označením na mysli a jak se projevuje v ochraně menšinových společníků (s. 10 – 11).
- V rámci pojednání o kumulativním hlasování diplomantka pracuje s tím, že toto právo vykonávají kvalifikovaní společníci (s. 15 a násl.). Znamená to, že pro menšinového společníka, který nedosahuje postavení kvalifikovaného společníka, nemá kumulativní hlasování význam?
- Diplomantka upozorňuje na názor J. Bejčka o absolutní neplatnosti smlouvy o vyloučení nebo omezení odpovědnosti mezi společnostmi a statutárním orgánem (s. 23). Jsou tyto závěry použitelné i po 1. 1. 2014?
- Jedním z negativních důsledků společnické žaloby je podle diplomantky sankce hrozící za každé „nepovedené“ rozhodnutí (s. 27). Jaké zná zákon mechanismy, které sankcionování „nepovedených“ rozhodnutí brání?
- Diplomantka v souvislosti s úpravou reflexní škody uvádí, že náhradu škody lze uplatnit vůči každé osobě, která je jakýmkoliv způsobem v korporaci zainteresována (s. 30). Může to být jiná osoba než společník nebo člen orgánu?
- Jakou souvislost má právo domáhat se náhrady reflexní škody s ochotou společníka podílet se na správě společnosti (s. 31)?

S ohledem na výše uvedené doporučuji diplomovou práci k obhajobě. Kvalita práce přes vytčené nedostatky odůvodňuje hodnocení klasifikačním stupněm velmi dobře.

V Praze dne 11. dubna 2014

JUDr. Lucie Josková Ph.D., LL.M.
oponent diplomové práce