

Posudek vedoucí diplomové práce

Diplomant: Jakub N e d o m a

Téma diplomové práce: Squeeze-out v úpravě zákona o obchodních korporacích

Rozsah práce: 60 stran vlastního textu

Datum odevzdání diplomové práce: 12.3.2014

Aktuálnost tématu a jeho náročnost

Uchazeč zvolil za téma své diplomové práce zajímavou problematiku z oblasti akciového práva. Právní úprava vytlačení menšinových akcionářů byla předmětem diskusí na praktické i teoretické úrovni a předmětem soudního posuzování (včetně Ústavního soudu). Téma poskytuje prostor pro řešení řady otevřených otázek. Volbě tématu lze tudíž přisvědčit a lze jej označit za spíše náročnější.

Struktura práce a použité metody

Práce je členěna do čtyř kapitol zakončených závěrem. V nich se diplomant postupně zabývá ústavností squeeze-out v českém právním řádu, základními předpoklady pro jeho uskutečnění a v následujících dvou stěžejních kapitolách se věnuje přechodu účastnických cenných papírů a právu na dorovnání. Závěr shrnuje hlavní myšlenky, k nimž diplomant zpracováním tématu dospěl. Takto pojatá struktura práce odpovídá zvolenému tématu. Metodologicky postupuje diplomant od obecného ke zvláštnímu, když nejprve pojednává o účastnících (osoba hlavního akcionáře, osoba oprávněná k iniciaci squeeze-out) a následně se zabývá speciálními otázkami. Využita je i metoda deskripce a metoda analytická. V závěru použil autor dílčím způsobem i metodu syntetickou a srovnávací. Použité metody odpovídají cíli práce, který autor formulujeme na s. 1.

Samostatnost při zpracování tématu

Diplomant zpracoval své téma samostatně, činil vlastní závěry a korektním způsobem zpracoval odbornou literaturu.

Obsahová stránka práce

Způsob zpracování svědčí o zájmu diplomanta o zvolené téma, což mimo jiné vyjádřil i v úvodu práce.. V práci student prokázal schopnost nejen hlouběji proniknout do zvolené problematiky, ale též formulovat vlastní hodnotící závěry, i když místy se s nimi mohl více prosadit (např. na str. 49 až 51, kde pojednává o koncepci práva na dorovnání, uvádí rozdílné

názory českých komercionalistů, aniž by k nim zaujal souhlasný či kritický argumentovaný postoj). Z dílčích připomínek lze upozornit např. na pojednání o ústavnosti squeeze-out, kde mohl být věnován větší prostor, zejména bylo na místě alespoň stručně se zmínit o přístupu, resp. o posuzování konstitucionální konformity tohoto institutu, v některé jiné či jiných evropských zemích. Celkově lze konstatovat, že diplomant své téma zvládl.

Literatura

Seznam použité literatury není příliš rozsáhlý. Je ale třeba uznat, že speciální odborná pojednání věnovaná zvolené tematice nejsou příliš četná. Uchazeč pracoval také s rozhodnutími Ústavního a Nejvyššího soudu. Na použitý pramen autor odkazuje v souladu s citačními standardy a gramaticky přesně.

Formální stránka práce

Práce má průměrnou formální úroveň.

Závěrečné hodnocení práce:

Diplomovou práci považuji za způsobilou obhajoby, k níž ji tímto doporučuji. Předběžně navrhuji hodnotit ji známkou „velmi dobře“ s tím, že konečná klasifikace závisí na vystoupení diplomanta při obhajobě.

Při obhajobě doporučuji, aby se autor vyjádřil ke vzájemnému vztahu pojmu „hlavní“ a „kvalifikovaný“ akcionář a dále k tomu, co rozumí (obsahově) postavením „na jisto“ vztahu těchto pojmů. Dále by měl diplomant více ozřejmit svůj kritický postoj k praktickému významu vyloučení složených prostředků z majetkové podstaty pověřené osoby.

Praha, 17. dubna 2014

prof. JUDr. Stanislava Černá, CSc.
vedoucí diplomové práce