

## Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomanta: **Jakub Nedoma**

Téma a rozsah práce: **Squeeze-out v úpravě zákona o obchodních korporacích**  
(60 stran)

Datum odevzdání: 12. 3. 2014  
práce:

Tématem práce diplomanta je squeeze-out, tedy úprava vytěsnění menšinových akcionářů (zákon o obchodních korporacích používá termín nucený přechod účastnických cenných papírů). Jedná se o téma aktuální, dosud podrobně nerozpracované.

Diplomant si klade za cíl provést podrobnou analýzu právní úpravy squeeze-out, a to na pozadí původní právní úpravy (obsažené v obchodním zákoníku) a dosavadní judikatury a literatury. Na základě této analýzy má diplomant v úmyslu identifikovat problémy nové úpravy a navrhnout jejich řešení (s. 1). Uvedený cíl se v práci podařilo naplnit. Diplomant zevrubně rozebírá novou úpravu squeeze-out, přičemž zohledňuje použitelné závěry literatury i judikatury k regulaci obsažené v obchodním zákoníku. Při této analýze upozorňuje na problémy, které jsou spojeny s novou úpravou, a navrhuje možná řešení.

Práce je (vedle úvodu a závěru) rozdělena do čtyř kapitol. V první kapitole se diplomant zabývá ústavností squeeze-out. Druhá kapitola je věnována základním předpokladům pro uskutečnění squeeze-out. Třetí kapitola se zabývá vlastním procesem přechodu účastnických cenných papírů, přičemž pojednání respektuje časovou posloupnost jednotlivých kroků. Poslední (čtvrtá) kapitola je zaměřená na právo na dorování.

Uvedené členění považuji za logické a vyhovující. Námitky mám nicméně proti rozsahu první kapitoly. Pojednání o ústavnosti squeeze-outu je obsaženo na jedné straně. S ohledem na význam by zasloužila tato problematika hlubší pojednání (aniž by ovšem měla být těžištěm celé práce).

Práce je psána jasně a přehledně. Diplomant se zabývá relevantními problémy, které účinná právní úprava přináší, a navrhuje jejich řešení. Jak bylo uvedeno výše, pečlivě využívá nejen aktuální literaturu, ale i literaturu (a judikaturu) vztahující se k obchodnímu zákoníku. Návrhy svých řešení podkládá dostatečnými argumenty, vždy přitom zohledňuje smysl úpravy a neváhá zpochybnit závěry doktríny, které považuje za nepodložené.

Diplomant se v práci dopouští některých nepřesností. Například opakovaně hovoří o neplatnosti valné hromady (namísto neplatnosti usnesení valné hromady, s. 47). Zásadní faktické chyby však práce neobsahuje.

Autor pracuje s relevantní literaturou. Citace jsou provedeny důsledně a korektním způsobem.

Stylistika je velmi dobrá, gramatické chyby se vyskytují výjimečně.

Na ústní obhajobě diplomové práce se navrhuji zabývat následujícími oblastmi:

- Jak je v praxi squeeze-out využíván?
- Jsou menšinoví akcionáři podle diplomanta dostatečně chráněni?
- Vyhovuje úprava squeeze-out v zákoně o obchodních korporacích požadavkům, které na regulaci kladl ve své judikatuře Ústavní soud?

S ohledem na výše uvedené doporučuji diplomovou práci k obhajobě. Kvalita práce přes vytčené nedostatky odůvodňuje hodnocení klasifikačním stupněm výborně.

V Praze dne 12. 4. 2014

JUDr. Lucie Josková Ph.D., LL.M.  
oponent diplomové práce