

Jméno diplomanta: Jiří Samek

Téma a rozsah práce: Ochrana hospodářské soutěže – Dohody narušující soutěž, 83 stran

Datum odevzdání práce: březen 2014

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Diplomant zvolil klasické téma, jde ovšem o obor dynamicky se vyvíjející a tedy téma trvale aktuální.

2. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti,
- vstupní údaje a jejich zpracování,
- použité metody.

Téma je rozsáhle popsáno v domácí i zahraniční odborné literatuře a ze značné části také v tzv. „soft-law“ Evropské komise a v menší míře i českého ÚOHS. Ve zvolené rovině obecnosti je tak jeho zpracování spíše pracné, než náročné.

3. Kritéria hodnocení práce:

- splnění cíle práce

Autor si vytknul za cíl popsat problematiku dohod narušujících soutěž v českém a evropském právu, což se mu podařilo.

- samostatnost při zpracování tématu

Autor téma zřejmě zpracoval samostatně, jakákoliv novost pohledu ovšem absentuje.

- logická stavba práce

Práce je strukturována logicky. To ovšem již bohužel neplatí o vnitřní logické stavbě textu.

Diplomantka nejednou přeskakuje z tématu na téma, není schopná si ujasnit základní pojmy, se kterými dále pracuje. Celkově text působí zmateně.

- práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací

Citace odpovídají formálním požadavkům. Rozsah použité literatury se jeví jako dostatečný.

- hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Analýza trpí značnou povrchností, zvolené téma je příliš široké. Bylo by vhodnější vybrat si užší výšeč tématu a tu zpracovat do větší hloubky.

- úprava práce (text, grafy, tabulky)

Úprava práce je uspokojivá.

- jazyková a stylistická úroveň

Jazyková a stylistická úroveň je spíše nadprůměrná, byť se autor nevyhnul některým gramatickým chybám (např. „soutěžiteli, jež“) a zejména v závěrečných pasážích jsou některé formulace nedbalé, ba i syntakticky nesprávné.

4. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Ve zřejmě jediném místě, které diplomantovi umožňovalo projevit vlastní schopnost právního uvažování, v tomto úkolu selhal: představa právního jednání, které je ponejprv platné, postupem času se však stane neplatným, je v příkrém rozporu s teorií civilního práva. Zároveň je i zhola zbytečné: pro takové situace zná civilní právo zánik závazku pro právní nemožnost plnění.

Jisté nepřesnosti lze pak nalézt i na dalších místech: tak dohody kryté blokovou výjimkou jsou prohlašovány za nerozporné s čl. 101 odst. 1 SFEU (viz str. 35), ačkoliv ve skutečnosti půjde o protisoutěžní dohody ve smyslu tohoto odstavce, ovšem o dohody dovolené podle třetího odstavce téhož článku. Také zmínka o tom, že stát ve své vrchnostenské roli může být

„soutěžitelem“ ve smyslu našeho ZOHS je sice pravdivá, zároveň ale matoucí, nevysvětlí-li se, že tato část definice je obsoletní vzhledem ke zrušení úpravy takových vrchnostenských zásahů (jak byla obsažena ve starém zákoně o ochraně hospodářské soutěže).

Zejména ovšem diplomantovi nutno vytknout, že nevyužil žádnou z příležitostí k vyjádření vlastního (argumentovaného) názoru či alespoň popisu kontroverzí, které v oblasti soutěžního práva dnes existují: tak například vhodnost a aktuálnost „More Economic Approach“, zejména v kontextu nedávného rozhodnutí Expedia, vhodnost používání aktuálního konceptu relevantního trhu, vhodnost akcentování spotřebitelského užitku atd. Vzhledem k tomu diplomová práce spíše připomíná trochu nudná skripta.

5. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě.

Práce je způsobilá k obhajobě.

6. Navržený klasifikační stupeň:

2

V Praze dne: 28. dubna 2014

.....
oponent diplomové práce

JUDr. Robert Pelikán, Ph.D.