

Oponent: Doc. PaedDr. Hana Váňová, CSc.,

Diplomant: Markéta Secká

Název diplomové práce: Kritéria výběru písní ve vztahu k rozvoji hudebních dovedností

Předložená diplomová práce (89 stran textu, 11 stran příloh) reaguje na současné tendence autorů učebnic hudební výchovy volit písňový materiál spíše s ohledem na tematické zaměření písně (vytváření tematických celků v učebnicích) než na stávající stav žákových hudebních dovedností. Tento trend má pak za následek jistou nesoustavnost a nahodilost v rozvoji žákovy hudebnosti.

Práce má část teoretickou, praktickou a srovnávací. Těžiště teoretické části spočívá v charakteristice jednotlivých hudebních dovedností žáků mladšího školního věku, praktická část je věnovaná dotazníkovému průzkumu mezi učiteli Hv na 1. stupni ZŠ a komparační část pak analýze písní ze dvou vybraných řad učebnic z hlediska jejich nároků na žákovy hudební dovednosti. Práce má velké množství podkapitol, proto se domnívám, že by jí *prospělo použití desetinného členění*. Z hlediska logické stavby práce bych očekávala, že *komparační část bude následovat za teorií* a práce vyústí do empirického výzkumu.

Při charakteristice základních dovedností vychází diplomantka z platné verze RVP z roku 2013. Doručuji prostudovat ještě tzv. Standardy pro hudební výchovu z téhož roku http://clanky.rvp.cz/wp-content/upload/prilohy/17383/hudebni_vychova.pdf a věnovat se vztahu očekávaných výstupů a tzv. indikátorů (prosím doplnit při obhajobě). Tím se diplomantka dostane spíše k jádru problému (kapitolky věnované jednotlivých hudebním dovednostem často obsahují nadbytečné informace – dělení hlásek, popis Orffových nástrojů, kritéria výběru skladeb, definice tvořivosti apod.), ale již méně se mnohdy dozvídáme o konkrétních dovednostech, které by měla práce s písní vyžadovat a formovat.

Za cennou považuji srovnávací partii písní ze dvou řad učebnic Hv. Analýza tak velkého počtu písní a vytvoření přehledu technických problémů v nich stály jistě diplomantku velké úsilí. Problém však vidím ve volbě analyzovaných učebnic. Užitečné by bylo hledat korelace mezi požadovanými dovednostmi žáků v jednotlivých ročnících a technickými problémy písňového materiálu. Vzorem těchto korelací jsou učebnice L. Daniela, proto je škoda, že jejich analýzu a porovnání diplomantka pro srovnání nevolila.

K části výzkumné nemám připomínky, diplomantka prokázala znalost logiky a metodologie výzkumu a jednotlivé kapitolky pro stránce formální i obsahové odpovídají běžnému úzusu psaní výzkumných zpráv. Chybí vstupní informace, kolik učitelů se zúčastnilo výzkumu.

Několik drobných připomínek:

str. 11 a bibliografie – Paul Michel

str. 11 a 15 neplést si slovo fáze a fráze

str. 17 tvar slova – sonorkami?

str. 23 – znát tonální citění?, rozvíjení pěvecké dovednosti (proč singulár?)

str. 24 vazba – dítě dokázalo

str. 25 Daniel vytvořil opěrné písně? apod.

Námět k diskusi:

- Co mají žáci umět z Hv v jednotlivých ročnících 1. stupně ZŠ?
- Odpovídá tomu volba písní v analyzovaných učebnicích?
- Máte vlastní návrh písní pro jednotlivé ročníky, které by splňovaly požadovaná kritéria?

Práci i přes uvedené připomínky považuji za přínosnou a seriózně zpracovanou a doporučuji ji k obhajobě.

