

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Mgr. Michaela Kelymanová**

Termín SZZ: květen 2014

Název DP: *Vliv školy na utváření sebepojetí žáka na 1.stupni ZŠ*

Datum posudku: 9.5.2014

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel:	Posuzovatel: PhDr.Helena Hejlová, PhD.

A. Kriteriaální posouzení náležitostí DP:

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná, ale obecná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např.příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplňt příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Expertní posouzení kvality obou částí DP:

Legenda:

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N

Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Autorka si vytkla cíl postihnout vliv školy na sebepojetí žáka s argumentem, že se jedná o vliv velmi významný. Vliv školy je ovšem ve vztahu k utváření sebepojetí dítěte sám o sobě složitě strukturovaný, se skrytými dlouhodobými procesy a s mnoha souvislostmi. Ty se autorka snaží popsat na základě odborné literatury v teoretické části. Vzhledem k šíři problematiky je i tato část poměrně rozsáhlá, což vede místy více k popisu až normativnímu, byť uvedenému výchozí otázkou pro každou kapitolu a místy ilustrovanému empirickou zkušeností. Chybí však shrnutí podstatných jevů, poznatků a argumentů, které by mohly tvořit teoretické zázemí pro řešení diplomového úkolu. I když je formulovaným cílem vymezen obecněji, mohl být pro teoretickou část řízen otázkami u kapitol.

Cíl praktické části je taktéž obecnější povahy, ale je konkretizován výzkumnými úkoly. Jsou však zbytečně komplikovány „hypotézami“, z nichž je dobře formulovaná pouze hypotéza 4, která jediná vyjadřuje vztahy mezi proměnnými, ostatní je možno přijmout pouze jako předpoklady. Výzkum je ve skutečnosti zacílen na subjektivní pojetí školní úspěšnosti u žáků 3. a 5. ročníků na vybrané škole. Vzorek je poměrně malý, je tedy otázkou, do jaké míry je funkční kvantitativní výzkumný přístup. Domnívám se, i vzhledem k tomu, že výzkum proběhl na jedné škole, navíc s programem Férová škola, že kvalitativní přístup by lépe odhalil vliv této školy na utváření zdravého sebepojetí žáků, byť s typickými odlišnostmi v 3. a 5. ročníku. Metodologickou otázkou je také přístup k prostému srovnávání odpovědí žáků 3. a 5. ročníků se snahou postihnout vývoj sebepojetí, zvláště s ohledem na ještě značné vývojové rozdíly, jak autorka popisuje i v teoretické části.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

- Obsahem kapitoly *Vlastnosti osobnosti...* (s. 34) je popis vývojově, tedy i věkově determinovaných kvalit aspektů psychiky, naproti tomu vlastnosti osobnosti se vážou spíše na strukturu osobnosti jedince. Zrevidujte nebo argumentujte název kapitoly.
- Ne zcela jasné je též zacházení s pojmy sebepojetí a sebehodnocení v přípravě a interpretaci výzkumu (3. a 4. cíl, s. 73).

- Problematické se mi jeví interpretovat projekční metodu v rámci kvantitativního přístupu, čemuž nasvědčuje i faktická nejednoznačnost komentářů.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

1. Do jaké míry Vám byly při interpretaci údajů z výzkumu oporou teoretické poznatky?
2. Jaký byl podle Vás hlavní přínos výzkumu?
3. Jaká je odpověď na otázku (s.73) *Do jaké míry je pro žáka úspěch ve škole důležitý?* a jak interpretovat údaj, že „*být úspěšný znamená mít dobré známky a mít hodně kamarádů*“ (s.83-84), uvedený komentář se týká jen známek.
4. Co je výzkumným důkazem k tvrzení, že úspěch žáků ve škole ovlivňuje jejich sebpojetí (viz cíle a úkoly výzkumu)?

Doporučuji k obhajobě : **ANO** **NE**

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: