

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Lucie Frumarová**

Termín SZZ: květen 2014

Název DP: *Motivace k učení žáků 5.ročníku ZŠ*

Datum posudku: 9.5.2014

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: PhDr.Helena Hejlová, PhD.	Posuzovatel:

A. Kriteriaální posouzení náležitostí DP:

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např.příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřetelné oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplňt příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Expertní posouzení kvality obou částí DP:

Legenda:

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	<u>A</u>	B	C	N
Logická struktura výkladu	<u>A</u>	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	<u>A</u>	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	<u>A</u>	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	<u>B</u>	C	N
Autorský přínos	<u>A</u>	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	<u>A</u>	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	<u>A</u>	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	<u>A</u>	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	<u>A</u>	B	C	N
Autorský přínos	<u>A</u>	B	C	N

Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Diplomová práce je kvalitním akčním učitelským výzkumem. Teoretická část je obsahově i logikou výkladu funkčním zázemím pro řešení problému, který autorka definovala a jehož teoretické i praktické řešení je cíleně směřováno pro zlepšení výuky v dané třídě 5. ročníku. Přínos práce v obou hlediscích je zřejmý. Autorka prokázala hluboké porozumění problematice ve všech jejích podstatných souvislostech, což dokazuje taktéž v diskusi (s.93-94).

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

Práce je ve všech aspektech kvalitní.

Výběr respondentů a škol v doplňující části akčního výzkumu není náhodný, ale záměrný, respektive dostupný.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

1. Jaké diagnostické postupy a na co konkrétně zaměřené v oblasti zjišťování úrovně motivovanosti žáků je možno doporučit na základě Vaší zkušenosti?
2. Za jakých podmínek výuky v 5. ročníku může být zobecnitelné poznání, které jste v rámci DP získala? Neboli co lze doporučit učitelům v 5. třídách, kteří mají obdobné a naopak odlišné složení třídy v porovnání s Vaší.
3. Shrňte příčiny nudy žáků ve výuce na základě výzkumu a pokuste se odhadnout, která je v 5.ročníku nejpodstatnější nebo nejčastější, jak ji odhalit a jak na ni reagovat.

Doporučuji k obhajobě :

ANO

NE

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis:

