

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Barbora Pohořská

Název práce: Spory mezi státy a federací v USA: Případová studie legalizace konopí

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Doc. PhDr. Miloš Calda

1. **OBSAH A CÍL PRÁCE** (stručná informace o práci, formulace cíle): K cíli své práce autorka uvádí toto: „Hlavním cílem této práce bude odpovědět na následující otázky: 1. Jakým způsobem jsou řešeny spory mezi konkrétními státy a federací v USA v případě legalizace konopí? 2. Dochází ve sledovaném případě ke kompromisu či spíše k vítězství jedné ze stran? 3. Jaká nástroje a prostředky k prosazení svých zájmů strany používají?“ (3)
Analýza pramenů a sekundární literatury (4-5) mohla být podrobnější a obsažnější. Škoda, že autorka nepoužila diplomovou práci Viktora A. Debnára „Killer Weed‘: Spojené státy americké a konopí ve 30. letech 20. století“, úspěšně obhájenou na IMS FSV UK v roce 2004.
2. **VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ** (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.): Na str. 7 autorka uvádí, že k Ústavě USA bylo dosud ratifikováno 26 dodatků; správný počet je 27 (poslední dodatek je z r. 1992). Na str. 12 čteme, že Rooseveltův „nový úděl“ „zřídil centralizovaný stát.“ Toto je dosti obecné tvrzení, které by autorka měla argumentačně doložit.
3. **FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.): Autorka píše vcelku slušnou češtinou, ale měla svůj text před odevzdáním podrobit pečlivé kontrole pravopisu. Někde její věty dokonce nedávají smysl, zřejmě cosi „vypadlo“ (str. 35, poslední věta). Jiné formální náležitosti jsou v pořádku.
4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.): celkový dojem je pozitivní, autorka si práci logicky rozvrhla a logicky argumentuje, umí pracovat s literaturou. Líbí se mi i její analýza a typologie amerického federalismu a její zvládnutí jemných odstínů rovnováhy mezi mocí států a federace. Text jejího závěru na str. 37, odstavec začínající „Druhá otázka...“, považuji za vynikající. Jen měla autorka projevit větší pečlivost při závěrečné redakci textu (viz odstavec 3 tohoto posudku).
5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (jedna až tři):
V jakých jiných ohledech než ve vztahu ke konopí se projevuje americký federalismus?
6. **DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**
Doporučuji k obhajobě. Navrhuji hodnocení výborně nebo velmi dobře, podle průběhu obhajoby.

Datum: 8. června 2014

Podpis: Doc. PhDr. Miloš Calda