

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek vedoucího)**

Práci předložila studentka: Barbora Pohořská

Název práce: Spory mezi státy a federací v USA: Případová studie legalizace konopí

---

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):  
Kryštof Kozák

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Bakalářská práce Barbory Pohořské se zabývá problematikou fungování federalismu v USA na případové studii problémů spojených s legalizací konopí v jednotlivých státech. Cílem práce je zhodnotit, jakým způsobem je současný federativní systém schopen řešit spory mezi federací a státy. Autorka představuje základní kontext dané problematiky a poté analyzuje konkrétní příklad střetu federální vlády s vládou některých států ohledně legalizace konopí.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Na bakalářskou práci se jedná o poměrně náročné téma, které vyžaduje orientaci v základní literatuře a schopnost analyticky zpracovat dostupné primární i sekundární dokumenty týkající se amerického federalismu. Téma právního ukotvení legalizace konopí je vysoce aktuální a případová studie je z tohoto pohledu velmi přínosná. Práce má rámcově logickou strukturu a autorka používá relevantní argumenty pro podporu svých tvrzení. Z teoretického a metodologického hlediska by práci prospělo, kdyby kromě známých empirických faktů ještě hlouběji představila různé koncepční přístupy k problematice protidrogové politiky včetně jejich politických souvislostí, nicméně omezený rámec bakalářské práce pro to nedává příliš prostoru.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Z hlediska jazykového projevu je práce na velmi dobré úrovni, autorka píše plynule, stylisticky vhodně formuluje relevantní závěry. Pouze výjimečně se objevuje překlep, např. na str. 44 „se v případě drogového postihu bude z jednotlivců na organizované skupiny.“ Autorka prokázala schopnost pracovat s citacemi a odkazy na literaturu. Grafická úprava je standardní pro tento typ práce. I z hlediska formálních náležitostí práce splňuje všechny podmínky, stanovené relevantními právními předpisy i vyhláškami.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Celkově se jedná o nadprůměrně zpracovanou bakalářskou práci, ve které autorka prokázala jak orientaci v komplexní problematice federalismu v USA, tak schopnost zasadit konkrétní problematiku legalizace konopí do daného kontextu. Mezi silné stránky patří především detailní zpracování konkrétní případové studie včetně reflexe klíčových rozsudků Nejvyššího soudu. Celkově se autorce podařilo naplnit původní záměr práce, v závěru jasně a přehledně odpovídá na tři klíčové otázky vytyčené v úvodu a přichází s originálními analytickými postřehy na danou problematiku.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Jaká nebezpečí vidíte v současném přístupu federální vlády, která v praxi rezignuje na důsledné uplatňování federálního zákonodárství?

Jaké jsou hlavní politické souvislosti střetu států a federace v problematice legalizace konopí?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku výborně. Pokud autorka při obhajobě vyčerpávajícím způsobem zodpoví na výše uvedené otázky, lze uvažovat i o navržení na pochvalu děkana za vynikající bakalářskou práci.

Datum: 3.6.2014  
Kozák

Podpis: Kryštof

---

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo přiložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.