

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Šindelář, Jiří

Název práce: Moderní metody politické komunikace v prezidentské kampani K.Schwarzenberga: Fundraising, dobrovolnictví, endorsement

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Matušková, Anna

Pracoviště: Katedra marketingové komunikace a PR

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
K tezím a jejich zpracování nemám další komentář.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor si zvolil téma prezidentské volby v České republice, které bylo zpracované již mnohokrát. Velice chytře se soustředí pouze na oblast, která není v českém kontextu příliš zpracována, a to oblast fundraisingu, dobrovolnictví (kontaktní kampaň) a endorsementu (politické podpory významných lidí). Potud je zacílení práce mimořádně zajímavé a přínosné. Text je velmi dobře strukturován a autor shromáždil úctyhodné množství materiálu a zdrojů. Pro potřeby práce realizoval, jak hloubkové rozhovory tak dotazníkové šetření.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	1

3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1
-----	--	---

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Text je velmi dobře napsaný a moje v podstatě jediná výhrada směřuje k dotazníkovému šetření, které je, jak sám autor konstatuje součástí příloh. Zde začíná být lehce nesrozumitelné, jakou roli pak hrají primární data v samotném textu. Autor všechny zmiňované metody dobře vysvětluje, svá tvrzení i dobře dokládá na základě realizovaných rozhovorů (s Markem Vocelem, Pavlou Kohoutovou apod.), dále dobře pracuje se sekundárními zdroji, jak tomu je například u financování kampaně. Lehce nelogicky se pak jeví, že data z dotazníkového šetření jsou interpretována samostatně a pouze v rámci příloh. Bylo by vhodné, aby autor toto nějakým způsobem vysvětlil v rámci obhajoby.

Druhá výhrada či lépe řečeno dotaz směřuje k definici fundraisingu, kdy autor do peněz, které byly využity v kampani zahrnuje, jak příspěvky od strany, tak od kandidáta.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Pokud autor přesvědčivě vysvětlí dotazy v rámci obhajoby, tak lze konstatovat, že jde o velmi přínosnou a zajímavou práci. Na místě by bylo se tématu dále věnovat. Také bych doporučila text přepracovat do časopisecké podoby a dále publikovat. Vzhledem k uvedeným výhradám navrhuji hodnotit stupněm dvě, nicméně jsem nakloněna tomu hodnocení změnit v případě úspěšné obhajoby.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jakým způsobem pracujete s dotazníkovým šetřením?
5.2	Patří do fundraisingu příspěvek kandidáta či jeho strany?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!