

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Běhová Aneta

**Název práce:** Srovnání zobrazení rodiny v sitkomech v 50. letech a v současnosti

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Bednařík Petr

Pracoviště: katedra mediálních studií IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka ve srovnání s tezemi udělala změnu ve skupině analyzovaných sitkomů. Některé původně plánované posléze do analýzy nezařadila. V bakalářské práci je tato změna vysvětlena a je vhodná.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka pracovala s tituly zahraniční i domácí odborné literatury. Vzhledem k tématu pro ni bylo hodně důležité také využívání internetových zdrojů, kde získávala informace o jednotlivých sitkomech. Při konzultacích jsme mluvili o tom, jak hluboce je nutné se vracet do historie, takže autorka na můj podnět třeba výklad historie komedie zredukovala. Celkově by asi bylo dobré ještě více sitkomy zařadit do televizní produkce amerických televizí v každém období. Je mi jasné, že by to znamenalo značné rozšíření práce, ale zase by to umožňovalo vyvozování širších závěrů o pohledu na rodinu v americké televizní produkci, ale i filmové produkci. Zde se autorka zabývá sitkomy, ale museli bychom mít i srovnání s jinými žánry, abychom mohli povědět, zda se sitkom nějak odlišuje. Autorka si ale jasně vymezila sitkomy a z textu je zřejmé, že se na zvolené sitkomy velmi pečlivě podívala. Charakterizuje dost přehledně, jak se v sitkomech proměňují rodinné vztahy.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté	3

	bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Struktura práce je dost přehledná. Jen by asi v historii sitkomů bylo dobré více objasnit, proč třeba Sex ve městě nebo Ally McBeal autorka zařazuje do sitkomů. V té části k sitkomům od 90. let do současnosti by bylo dobré ještě více charakterizovat, co je v tomto období žánrově vnímáno jako sitkom. V rámci konzultací jsme mluvili o přehledových pasážích, kde autorka vždy uvádí souhrnně zdroje informací. Není to sice podle citační normy, ale v publikacích jsou opakující se informace, tak autorka zvolila tento přístup. Jazyková a stylistická úroveň je solidní. Jako konzultant si pamatuji, že jsem dost autorce zdůrazňoval, jak je nutné se držet odborného stylu, takže dělala dost jazykové úpravy svého textu - už tam zůstalo jen pár výrazů mimo odborný styl: mimoni, mít hluboko do kapsy, postavičky vzadu. Bakalářská práce má velmi dobrou grafickou úroveň, kdy autorka do textu vhodně zařadila řadu fotografií postav z analyzovaných sitkomů. Čtenář si tak zvláště u sitkomů z 50. let může o těchto postavách udělat také vizuální představu.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Aneta Běhová se ve své práci věnovala americkým sitkomům. Z textu je vidět, že pečlivě nasledovala všechny zvolené sitkomy. Pak velmi dobře ukázala, jakým způsobem byly v těchto sitkomech ukázány rodinné vztahy. Poukázala na proměnu vztahů mezi sitkomy z 50. let a současnými sitkomy. K širším závěrům by bylo ale přece jen vhodné zařadit sitkomy celkově do americké televizní i filmové produkce. Nutné by také bylo ještě více popsat proměny rodiny a životního stylu v USA v 50. letech a v současnosti. Navrhuji hodnotit bakalářskou práci známkou velmi dobře.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	
5.2	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**