

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Běhová, Aneta

**Název práce:** Srovnání zobrazení rodiny v sitkomech v 50. letech a současnosti

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Sládková, Hanka

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výběr sitcomů zvolila autorka tak, aby lépe odpovídal zaměření práce na popisované hodnoty. Cíl a technika práce odpovídají tezím.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	3
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Namísto shrnujícího upřesnění výčtu zpracovaných pramenů k celé kapitole v úvodní poznámce by bylo vhodnější upřesňovat konkrétní zdroje k jednotlivým pasážím. Tento postup se týká všech kapitol zpracovávajících jednotlivé sitcomy chronologicky i podle typů. Jediné přímé upřesnění zdroje je uvedeno u přeložených pasáží, které autorka do textu zařazuje.

Překvapivé mi připadá řazení seriálů Friends a Sex and the City nebo The Big Bang Theory mezi rodinné sitcomy.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	3
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	3

3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V práci je několik stylistických a gramatických drobností jako např. "mimoni" (s. 14), předložkové vazby a úvodní citace kapitoly s upřesněním v poznámce (s. 16), "matka je tou, co" (s. 24), "o hodně problematikach" (s. 26), "změnou prošli sourozenecké vztahy" (s. 26), "sitkomy 50 let" (s. 30) apod.

Problematičtější je shrnující způsob uvádění pramenů namísto přímého zdrojování.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práce představuje žánr sitkomu prostřednictvím konkrétních seriálů, sdílených hodnot, které ilustrují, a postupů, kterými vyjadřují danou dobu a její společensko-politické nastavení. Přináší ucelený přehled amerického sitcomu, srovnání umožňuje pochopit vývoj této formy, kontinuitu a logiku konkrétních mechanismů, které jsou pro ni specifické. V praktické části autorka z vlastního pozorování vyvozuje, jak sitkomy charakterizují dobu, ve které vznikaly, na příkladu rodinné látky dokládá posuny v rolích jednotlivých členů rodiny, změny jejich očekávání, trávení času, hodnot atd. Tyto závěry jsou sice v mnoha ohledech subjektivní, podobné shrnutí je zajímavé nejen jako zdroj informací o daném žánru ale také jako budoucí reference vypovídající o současném pohledu na rodinu a její hodnoty, vhodné by přesto bylo širší teoretické zakotvení této části práce.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Podle kterého zdroje zahrnuje kategorie "rodinný sitkom" seriály Friends, Sex and the City a The Big Bang Theory?
5.2	Je skutečně možné vnímat hodnoty jako "ohleduplnost" nebo "nesobeckost" tak jak jsou v dané době prezentovány, jako projev přirozenosti? Nemohlo by se jednat spíše o chování (nebo přesněji jeho obraz) dané společensky přijatelným nastavením (a tedy směrem k současnosti o otevřenější prezentování společnosti, která už hodnoty nemá potřebu předstírat)?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**