

Posudek na bakalářskou práci	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Martin Šálek Datum: 30.5.2014
Autor: Vít Zeman	
Název práce: <u>Vliv synurbanizace na ptačí populace</u>	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) <p>Předložená bakalářská práce se formou literární rešerše zabývá vlivem urbanizace na vybrané aspekty ptačí ekologie. Zvolené téma je v kontextu dynamicky rozvíjejícího oboru zabývající se městskou ekologií dobrou volbou. Studium zvířat v městském prostředí nám může pomoci porozumět základní procesy v populační ekologii a v adaptaci zvířat na specifické urbánní podmínky. Stejně tak kolonizace měst poskytuje skvělou příležitost studovat klíčové aspekty kolonizační dynamiky na relativně malém měřítku. Porozumění jakým způsobem zvířata osidlují městská prostředí a jejich přežívání v nich je i důležitým prvkem jejich ochrany.</p>	
Struktura (členění) práce: <p>Práce je tematicky členěná do pěti kapitol zabývajících se populační hustotou, hnízdní úspěšností, kondicí ptáků, tlaku ze strany predátorů a ostatních rysů urbánních populací. Shrnutí a závěr bakalářské práce jsou velice stručné.</p>	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Literární zdroje jsou v textu správně citované. Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? <p>Ano. Nicméně u několika podkapitol (např. Druhově specifický výběr hnízda, Výška umístění a materiál hnízda či Vliv fragmentace původních habitatů na predáční tlak) autor cituje jen 3-4 studie, což mi přijde na literární rešerši v tomto dynamicky rozvíjícím oboru, u kterého každoročně přibývají stovky studií, jako nedostatečné. Škoda že se autor také nezaměřil na interpretaci výsledků z místních studií (např. Atlas hnízdního rozšíření ptáků Prahy – Fuchs et al. 2002).</p>	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce neobsahuje vlastní výsledky.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Text je dobře poskládaný a obsahuje minimum překlepů či gramatických	

nesrovnalostí.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Z předložené bakalářské práce je znatelné, že se autor v zadané problematice orientuje a předložil ucelené dílo zabývající se vlivem synurbanizace na ptačí populace. Osobně bych ale preferoval, kdyby téma bylo zaměřené poněkud úžeji profilované a autor se spíše detailně zaměřil na jedno či dvě nosné témata spojené se synurbanizací ptáků. To dokládá už výše zmíněný fakt, že některé kapitoly obsahují jen několik málo citací, z čehož plyne dost nízká vypovídající hodnota.

Celkově ale práci hodnotím kladně, doporučuji jí k obhajobě a navrhuji hodnocení výborně.

Otázky a připomínky oponenta:

V cílech studie autor uvádí, že názory na jednotlivé aspekty se často liší a že uvede více známé pohledy na danou problematiku. Může autor vysvětlit, podle jakého klíče studie do rešerše zařadil? (Toto konstatování mi dráždí v souvislosti s tvrzením v závěru, že „většina prací ve sledovaných problémech dochází k podobným výsledkům“).

Škoda že autor v rešerši vybraných aspektů adaptace ptáků na urbánní prostředí nerozdělil na práce provedené v „temperátní“ a „tropické“ zóně, kde se mohou odrážet značné rozdíly v ptačí ekologii.

Vlastnímu obsahu předložené práce se dá jen málo co vytknout a proto bych chtěl položit několik obecných otázek.

U jakých ptáků ve střední Evropě v posledních desetiletích synurbanizace probíhá?

U jakých druhů se to dá v krátkodobém horizontu předpokládat?

Mohl by se autor zamyslet, proč některé populace jednoho druhu osidlují města a některé („sousední“) jsou pořád vázané na přirozené prostředí?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na e-mail: lucie.jurickova@seznam.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu: **katedra zoologie PřFUK, Viničná 7, 128 44 Praha 2**