

## POSUDEK *BAKALÁŘSKÉ* PRÁCE

Typ posudku: *vedoucí práce*

Autor/ka práce: Kristýna Obermajerová

Název práce: Týrání zvířat v sociologické perspektivě

Vedoucí práce: Jan Balon

Oponent/tka:

Navržené hodnocení: *výborně*

**Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.**

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cílem práce je pokusit se sebrat sociologicky relevantní informace vztahující se k týrání zvířat. Toto je v práci v textu naplněno z hlediska nároků na bakalářské práce ve zcela dostatečné míře. Struktura práce je přehledná a provázaná. Samotný text je rozčleněn do 3 kapitol. První z nich se zaměřuje na stávající definice „týrání zvířat“, představuje vznik a institucionalizaci oboru animal studies. Druhá kapitola poukazuje jednak na způsob, jakým je týrání zvířat pojednáváno v zahraniční literatuře a jednak na to, do jakých sociologicky relevantních souvislostí je toto téma kladeno. Třetí kapitola se specificky věnuje situaci v ČR, zejména pak sběru a interpretaci dat, které se k tématu podařilo shromáždit. Závěry korespondují s celkovým zaměřením práce, jsou formulovány přehledně a dobře shrnují výsledky bádání.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autorka se opírá o nadstandardní objem nastudované literatury k tématu. V textu jsou využity zejména cizojazyčné texty. Oceňuji zejména množství zahraničních časopiseckých studií k tématu.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Zpracování dat je na dobré úrovni – z hlediska požadavků kladených na bakalářské práce. I když bylo jejich získání vzhledem k tématu velmi problematické a data samotná ne vždy vypovídající, oceňuji, že se autorka o samostatnou výzkumnou část pokusila.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Autorka v práci argumentuje vyváženě a je schopna své vlastní argumenty do textu dobře začleňovat.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Autorka cituje velmi korektně.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Odkazový aparát je v práci zvládnut velmi dobře. Formální náležitosti byly naplněny.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Předností práce je skutečnost, že jde o jeden z mála pokusů toto téma sociologicky zpracovat.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Celkové hodnocení práce:

Práce splňuje formální požadavky. Její cíl je formulován jasně, práce je i přehledně strukturována. Oceňuji zejména houževnatý přístup autorky, která se nezalekla problémů plynoucích z volby jejího tématu a byla schopna práci dovést do velmi smysluplného celku. Také je důležité ocenit množství nastudované literatury k tématu i schopnost autorky z množství často „nesouměřitelných“ textů vyprofilovat výklad, jenž drží pohromadě.

Práci jednoznačně doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit jako výbornou.

Datum:

Podpis: