

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): **František Koudelka**

Název práce: **Vývoj vztahů mezi USA a Íránem během funkčního období prezidenta Chátamího (1997–2005)**

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

PhDr. Jan Bečka, Ph.D. (Zástupce politického poradce velitele KFOR, KFOR HQ, Priština, Kosovo)

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Kolega Koudelka se ve své bakalářské práci věnuje poměrně často řešenému tématu, tedy vztahům mezi USA a Íránem, jedním ze států „osy zla“. Jeho primárním výzkumným cílem je zodpovědět otázku, proč nedošlo ke zlepšení vztahů mezi těmito dvěma zeměmi během funkčního období prezidenta Chátamího, tedy v letech 1997 až 2005, ačkoliv se zpočátku zdálo, že potenciál k podobnému zlepšení existuje a že jsou obě strany ochotny o něj usilovat. Odpověď hledá v analýze zahraniční politiky klíčových protagonistů jak v USA, tak ve Spojených státech, a zároveň též v analýze institucionálního rámce procesu tvorby zahraniční politiky v obou zemích. Popisuje rovněž některé závažné problémy, které dlouhodobě zlepšení vztahů brání a které se nedaří vyřešit.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

U zkoumané problematiky narážejí zpravidla autoři na skutečnost, že k některým jejím dílčím aspektům, například k důkazům ohledně šíření zbraní hromadného ničení Íránem či k podpoře teroristických skupin, chybí dostatek hodnověrných veřejně dostupných zdrojů. Přitom právě těmto faktorům je často připisována neschopnost či neochota Teheránu a Washingtonu přistoupit k přehodnocení vzájemných vztahů. Naopak některé práce jsou poněkud příliš úzce zaměřeny, a byť nabízejí zajímavý vhled do určité konkrétní oblasti, ignorují její širší souvislosti. Autor však i přes tento občasný nedostatek informací či přes přílišnou specializovanost určitých dostupných textů dokázal shromáždit dostatek zdrojů k tomu, aby vypracoval kvalitní text, obsahující jak nezbytné popisné části, tak analýzu. Práce je strukturována logicky, bez přebytečných pasáží, argumenty jsou rovněž logické a dobře strukturované. Možná by šlo poněkud podrobněji rozpracovat metodologický rámec výzkumu, ale pro bakalářskou práci je zvolené řešení dostačující.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Kromě opravdu drobných jazykových nedostatků neshledávám v této oblasti žádné problémy, práce je navíc napsána čtivě, aniž by však slevovala ze standardu kladeného na vědecké pojednání. Text obsahuje všechny vyžadované náležitosti.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Autor se i k tématice, která je zejména v USA a v anglofonní literatuře obecně probírána poměrně často (byť některé z těchto textů spíše zůstávají na povrchu a spokojují se s klišé, aniž by se pokoušely proniknout do podstaty problému), dokázal postavit neotřele. Svůj účel, tedy vysvětlit, proč se zlepšení vztahů nepodařilo dosáhnout, text určitě splnil – autor předkládá přesvědčivé závěry, s nimiž se v naprosté většině ztotožňuji. Práce by mohla posloužit, v případě zájmu autora, jako základ k dalšímu podobně zaměřenému výzkumu.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Autor uvádí, že v aktuální situaci v Íránu de facto neexistují klasické politické strany, ale pouze účelově vytvořené bloky, které sdružují různé názorové skupiny a jednotlivce. Domnívá se, že v budoucnu existuje prostor k vytvoření stranického systému a pokud ano, jaký by mohl být případný dopad na íránskou politiku (např. oslabení určitých struktur) a posléze na vztahy s USA?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): Práci doporučuji k obhajobě s hodnocením **výborně**.

Datum: V Prištině dne 9. 6. 2014

Podpis: PhDr. Jan Bečka, Ph.D.