

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Ing. Pavel Rakouš
Název práce: K některým otázkám těžby uranu v poválečném Československu

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

Mgr. Jan Lomíček
doktorand
Národní muzeum,
Vinohradská 1,
Praha 1, 110 00

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce nastiňuje některé aspekty vývoje těžby uranu na Jáchymovsku v letech bezprostředně po druhé světové válce. V první řadě rozebírá motivaci sovětské strany, která o těžbu uranu na našem území usilovala. Ve druhé části nastiňuje jednání mezi československými a sovětskými politiky týkající se dohody o těžbě rud obsahujících radium na našem území. V poslední části se autor snaží nastínit průběh těžby, včetně využití pracovních sil z řad německého obyvatelstva. Cíl nastínit některé opomenuté aspekty těžby uranu v poválečném Československu práce splňuje.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Náročnost odpovídá úrovni bakalářské práce, argumentace a struktura jsou logické, z hlediska metodologického ukotvení autor díky svému vzdělání přesahuje běžné znalosti studenta historického (společenskovědního) oboru. Z hlediska pramenů a literatury bych se pro příště přimlouval za hlubší studium primárních pramenů archivní povahy, nicméně to je záležitost úrovně práce magisterské a vyšší.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Jazykový projev a citace na literaturu odpovídají úrovni bakalářské práce, z hlediska grafické úpravy a citací nemám připomínky.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Práce kolegy Rakouše splňuje z hlediska náležitostí všechny parametry bakalářské práce, téma je neotřelé, autor má nastudovanou sekundární literaturu, která se tímto tématem zabývala. V případě další práce na tématu bych se přimlouval za širší využití primárních pramenů, jak již bylo uvedeno. Z hlediska vyvážení práce chybí pouze (přestože již několikrát zpracované) stručné shrnutí vývoje problematiky nasazení sil z řad vězňů táborů nucených prací.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Otázky jsou čistě doplňující, nemají tudíž vysvětlovat obsah práce, který je, dle mého názoru, argumentačně v pořádku:

Není možné, že se v případě Jana Masaryka a jeho zmínce o uranu jednalo o klasickou formu dementi ve stylu E. Kische a aféry plukovníka Redla, tedy že J. M. chtěl skrytě zdůraznit, že SSSR u nás uran těží?

Může autor práce, pro zajímavost, objasnit důvody německé těžby v Jáchymově za druhé světové války?

Kdy a z jakého důvodu bylo omezeno/zrušeno nasazení politických vězňů v uranových dolech?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Bakalářskou práci kolegy Rakouše k obhajobě doporučuji, navrhuji známku výborně.

Datum: 6. 6. 2014

Podpis:
Jan Lomíček

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.