

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Libovický Jindřich

Název práce: Automatizace kvantitativní obsahové analýzy

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Křeček Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

| | | Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|-------------------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.2 | Technika práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.3 | Struktura práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Soulad. Jen na (v oddíle Postup/technika při zpracování materiálu) zmíněnou možnost testovat dostupné nástroje nedošlo.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | 2 |
| 2.2 | Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat | 2 |
| 2.3 | Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu | 1 |
| 2.4 | Logičnost výkladu, podloženost závěrů | 2 |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor se (zejm. v kapitole 1) vztahuje k "základní literatuře" ke kvantitativní obsahové analýze. Ze seznamu použité literatury však může jít o dva, maximálně tři tituly.

Předkládaná bakalářská práce je velmi specifická, kritérium "zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu" lze uplatnit jen na autorův rešeršní výkon.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|--|-------------------|
| 3.1 | Struktura práce | 1 |
| 3.2 | Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů | 2 |
| 3.3 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.) | 2 |

| | | |
|-----|---|---|
| 3.4 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5) | 2 |
| 3.5 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce | 1 |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je psána čtivým stylem, překlepy či přímo chyby se objevují zřídka (kvantitativní, povauji, okdaz, četnosti se přibližovali, zcela jsme opominuly, při provádění kvantitativních šetření).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autor v úvodu své práce děkuje "vedoucímu za to, že byl ochoten se s ním věnovat práci, která zcela nespadá do jeho specializace". Vedoucí má za to, že obdobně na tom bude i zbytek katedry. O médiích se v této specifické bakalářské práci příliš nedozvíme, autor se však pokusil o interdisciplinární přemostění a své znalosti z původního oboru rozvinul na poli nejužívanější metody analýzy (mediálních) obsahů. Je třeba uznat, že ji pochopil a následně trefně převyprávěl jak její zákonitosti, tak i nedostatky.

Při všem respektu k autoritativně působícímu a zároveň čtivému textu mě napadají dvě věci - předkládaná práce trochu mate svým názvem - spíše než o "automatizaci kvantitativní obsahové analýzy" je práce o metodách (postupech, programech...), které sice lze s využitím počítačů nasadit na velké množství mediálních textů (přehled na str. 25), takto mohou ale sloužit "jen" jako doplněk či předehra plnohodnotné kvantitativní obsahové analýzy (očekávání vzbuzená v titulu práce tak v textu naplněna nejsou). A zadruhé - autor citlivě vyhmátl nedostatky při výuce i aplikování kvantitativní obsahové analýzy v našem oboru - na str. 10 zmiňuje, že v základní literatuře ke kvantitativní obsahové analýze "chybí byť jen letmé vysvětlení základních metod matematické statistiky..." a namísto aby se pokusil tento prostor zaplnit (což by po mém soudu mělo pro obor daleko větší přínos než směr, jakým se v předkládané diplomové práci vydal), o stránku dál jen konstatoval, že se následnou statistickou analýzou zabývat nebude.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

| | |
|-----|---|
| 5.1 | Můžete podrobněji vysvětlit význam Habermasova výroku (resp. významu jeho zařazení v kontextu) na str. 4? |
| 5.2 | |

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!