

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Libovický Jindřich

Název práce: Automatizace kvantitativní obsahové analýzy

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Nečas Vlastimil

Pracoviště: Katedra mediálních studií FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	3
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor pracuje zejména s literaturou z oblasti matematické lingvistiky a statistiky a je zřejmé, že právě tato oblast je ve středu jeho zájmu. S literaturou z oblasti metod a postupů využívaných v sociálních vědách autor pracuje nepřesně a dosti obecně. V práci se hojně vyskytují zobecnění, která nejsou podložena odkazy či argumenty bez ohledu na to, že oponent s většinou z autorových tvrzení souhlasí) a práce má tak blíže k eseji či zamyšlení, než k odborné kvalifikační práci.

Techniku práce je těžké hodnotit, protože techniku zpracování práce postrádá. Autor odkazuje k „rešerši“, ale i ta má svůj kodifikovaný postup. V práci postrádám avizované srovnání.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	3
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce není příliš logicky strukturovaná. V úvodu je představena metoda kvant. obsahové analýzy, dále se autor věnuje možnostem automatizace kódování a úskalím tohoto procesu a závěrečná část je věnována úvodu do vyšší matematiky. Ty, z mého pohledu, skutečně zajímavé oblasti – jako např. oborová vyhraněnost, sémantika a pragmatika jazyka, operacionalizace výzkumných otázek, respektive „kvantifikace“ kvalitativních kategorií – autor zmiňuje okrajově a dále se jim nevěnuje, což je škoda.

V práci schází odkazy k analytickým nástrojům sociálních věd, které umožňují (byť omezeně) „autokódování“, jako je například ATLAS.ti

Odkazy na zdroje jsou ledabylé, nejednotně formátované a nejsou v souladu se závaznou normou.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Pokud bych měl práci Jindřicha Libovického hodnotit pouze na základě výše uvedených kategorií, zvažoval bych, zda vůbec práci doporučit k obhajobě. Práci Jindřicha Libovického ovšem považuji za inspirativní a vyjimečnou, a to z toho důvodu, že autor adresuje téma mezioborového přístupu, který byl a je základem a současně významnou výhodou oboru mediálních studií, a téma autor nahlíží z perspektivy matematických věd. Formální nedostatky práce jsou tak zřejmě důsledkem odlišného oborového ukotvení autora a s ohledem na vyjimečnou kvalitu obsahu práce je považuji za marginální.

Práci Jindřicha Libovického proto doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit výslednou známkou velmi dobře.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Na straně 10. poukazujete na nedostatky (absenci úvodu k statistickým metodám) v publikacích k metodologii obs. analýz. Ačkoliv v textu schází opora (reference ke zdroji) pro takové tvrzení, připustíme jeho platnost. Jaké jsou podle vás důvody absence kapitol ke statistice ve zmiňovaných publikacích?
5.2	Lze statistiku definovat jako samostatný obor?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:10.6. 2014.....

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!