

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Magdalena Dvořáčková
Název práce: Českobratrská církev evangelická v demokratické revoluci 1989.

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):
PhDr. Michal Kopeček, PhD., vedoucí Odd. dějin pozdního socialismu a post-socialismu, ÚSD AV ČR

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Hlavním tématem bakalářské práce je role Českobratrské církve evangelické v demokratické revoluci roku 1989. Autorka sleduje zejména způsoby a formy reakcí ČCE na demokratické změny a analyzuje první kroky vnitrocírkevního „vyrovnávání se s komunistickou minulostí“ v době revoluce a krátce po ní.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Autorka zpracovává relativně dobře vymezené téma, jeho studium založila na dobře zvolené sekundární literatuře a na bohatém archivním materiálu. Její metodou je kritická historická analýza. S literaturou a zvolenými prameny pracuje dle všech standardních pravidel.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Jazyková stránka práce je uspokojivá, stejně jako způsob citací a odkazů na literaturu. Jediné, co lze práci vytknout jsou občasné nešikovné větné vazby, nepřesné rétorické figury, stejně jako některé „pozůstatky“ pracovní verze textu (např. v prepisech rozhovorů), které měly být odstraněny pečlivější jazykovou kontrolou.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Autorka bakalářské práce prokázala schopnost samostatného výzkumu, formulace problému a jeho řešení pomocí zvolených metod. Práce je napsána přehledně, zřetelně definuje své výzkumné cíle, metodologická východiska i idiosynkratické či specifické pojmy. Jádrem textu tvoří práce s empirickým materiálem, na jehož základě analyzuje procesy reflexe komunistické minulosti uvnitř církve a tenze, jaké tyto procesy vyvolávaly. Autorka je s to kombinovat širší historický kontext s analýzou vlastního předmětu bádání, logicky přecházet mezi oběma kontexty a přesvědčivě interpretovat. Přípomínky bych měl pouze k poměru mezi úvodní, dobře zpracovanou kapitolou vysvětlující nezbytný historický kontext konfliktu a hlavní částí práce, které jsou rozsahem téměř srovnatelné. Hlavní část analýzy by si přeci jen zasloužila lépe zarámovat do celkového kontextu „politiky dějin“ raného demokratického režimu v Československu a zároveň zevrubněji porovnat „evangelické vyrovnávání se“ s podobnými procesy u jiných církví či organizací (ačkoliv se o to autorka zejména v případě římských katolíků a tzv. husitů pokouší), aby lépe vyplynula specifika ČCE. Přesto se však jedná o velmi zdařilou analýzu uspokojující požadavky kladené na bakalářskou práci.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):
Jaké bylo hlubší teologické a filozofické zakotvení postojů jednotlivých proudů v ČCE před i po r. 1989? Jakým způsobem navazovaly obě strany konfliktu na dědictví J. L. Hromádky a v čem se jejich interpretace Hromádkova dědictví liší?

Objasněte blíže celospolečenský kontext „vyrovnávání se s komunistickou minulostí“ a zejména otázky tzv. lustrací v době demokratické revoluce i bezprostředně následující!

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení „výborně“

Datum: 5. 6. 2014

Podpis: M. Kopeček

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.